

SKAT
Østbanegade 123
2100 København Ø.



Sendt pr. e-mail til: juraskat@skat.dk

Vedr. høring over udkast til styresignal som følge af SKM2014.538.ØLR

Rafn & Søn takker for fremsendelsen af udkast til styresignal som følge af SKM2014.538.ØLR. Rafn & Søn ønsker at knytte følgende bemærkninger til styresignalet.

Rafn & Søn er overordnet ikke enig i den begrænsning af følgevirkningerne af SKM2014.538.ØLR, som SKAT indskriver i styresignalet.

Kammeradvokaten gjorde flere af de samme betragtninger som er udtrykt i styresignalet gældende under sagens behandling, men som bekendt blev dette ikke fulgt af Østre Landsret, hvorfor det virker lidt paradoksalt, at de påberåbte betragtninger nu indgår i styresignalet.

Den bærende præmis i SKM2014.538.ØLR er, at der ved genoptagelse efter dagældende § 33, stk. 2 i Skatteforvaltningsloven sker en genoptagelse af "ejendomsvurderingen", og at der på grund af "den nære sammenhæng" mellem de forskellige ansættelser i ejendomsvurderingen ikke er grundlag for at skelne mellem de forskellige ansættelser i ejendomsvurderingen i genoptagelsesmæssigt øjemed (en ejendomsvurdering indeholder op til 5 ansættelser, hhv. ejendomsværdi, grundværdi, fradrag for forbedringer, omberegnet ejendomsværdi eller omberegnet grundværdi).

Med andre ord slår dommen fast, at der i forbindelse med genoptagelse af en ejendomsvurdering efter dagældende § 33, stk. 2 skal gives genoptagelsesmæssig virkning for alle ansættelser i ejendomsvurderingen med virkningstidspunkt fra den dato hvor ejendomsvurderingen som sådan blev begæret genoptaget første gang, fordi der er tale om én ejendomsvurdering i henhold til ordlyden af Skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2, uanset hvilken af de fem ansættelser, der dannede grundlag for den første genoptagelsesbegæring.

Vi mener derfor ikke, at de i styresignalet indlagte begrænsninger har støtte i dommen.

Der er heller ikke støtte i øvrig domspraksis. Tværtimod.

I SKM2013.847.ØLR udtalte Østre Landsret således:

"Det fremgår af Vurderingsvejledningen og Den juridiske vejledning, herunder de grundværdikurver, der er indeholdt heri, at der i almindelighed er sammenhæng mellem grundværdi og ejendomsværdi. En nedsættelse som følge af, at handelspriserne i området er lavere end forudsat i beregningen, bør derfor give anledning til overvejelser om, hvorvidt også grundværdien er lavere end forudsat. Det fremgår imidlertid ikke, at

skattemyndighederne har foretaget sådanne overvejelser, og afgørelsen om alene at henføre nedslaget til bygningsværdien er ikke nærmere begrundet. Da det herefter ikke kan udelukkes, at ansættelsen af grundværdien for As ejendom bygger på et forkert grundlag, tages hans hjemvisningspåstand til følge”.

Skatteyderen fik altså medhold i den pågældende sag, fordi SKAT ikke af egen drift i forbindelse med skatteyderens klage over ejendomsværdien havde undersøgt og behandlet grundværdien. Også i denne dom fastslår Østre Landsret dermed, at der er tale om én og samme ejendomsvurdering i relation til den dagældende genoptagelsesbestemmelse i § 33, stk. 2, på grund af den nære sammenhæng mellem de forskellige ansættelser, hvorfor det er ”ejendomsvurderingen” som sådan der genoptages og ikke enkeltelementer i form af de forskellige underansættelser. Der er derfor ikke grundlag for at dele ejendomsvurderingen op i flere selvstændige ansættelser i relation til genoptagelseselementet.

I relation til ovenfor citerede dom skal følgende passage fra styresignalet fremhæves:

”Der vil eksempelvis heller ikke være etableret en nær sammenhæng mellem den første anmodning og den anden anmodning indgivet henholdsvis før og efter genoptagelsesfristen i skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2, når den første anmodning vedrører ansættelsen af grundværdien, mens den anden anmodning vedrører ansættelsen af ejendomsværdien”.

Dette synspunkt er i direkte modstrid med SKM2013.847.ØLR.

Rafn & Søn er enig med SKAT i, at det er en betingelse for at opnå genoptagelse med virkning fra den oprindelige genoptagelsesansøgning, at der konkret skal være fremsat begæring om behandling af en given ansættelse, før SKAT træffer afgørelse i genoptagelsessagen som sådan.

Det er Rafn & Søns opfattelse, at implementering og genoptagelse af sager i forhold til fremlagte udkast til styresignal vil medføre en ikke uvæsentlig mængde sager ved Landsskatteretten og domstolene og en deraf afledt procesrisiko for Skatteministeriet.

København, den 29. juni 2015

Christian Gommesen-Byrjalsen
Chefjurist