



H Ø R I N G

SKAT

Att.: Karin S. R. Rasmussen,

Østbanegade 123

2100 København Ø

Via email: Karin.SR.Rasmussen@skat.dk og juraskat@skat.dk

Hørings svar vedrørende Genoptagelse – Forvaltning af investeringsforeninger – Ydelser til pensionskasser – EU-Domstolens dom i sag C-464/12, ATP PensionService

Finansrådets anbefalinger

Finansrådet anbefaler, at det positivt fremgår af styresignalet, hvilke typer af pensionskasser, pensionsinstitutter mv., som er omfattet af begrebet "investeringsforening", herunder at livsforsikrings selskaber, uanset juridisk form, er omfattet af SKATs forståelse af begrebet "investeringsforening" i momsmæssig forstand.

Finansrådet anbefaler, at det specificeres, hvad der kan indeholdes i begrebet "forvaltning". Finansrådet anbefaler herudover, at SKATs vurdering af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" tilpasses, da SKATs forståelse fremstår mere restriktiv end EU-Domstolens præmisser i C-464/12, ATP PensionService A/S kan bære.

Generelt

Finansrådet ser positivt på, at SKAT nu tydeligt anerkender, at det er ydelsens natur, der er relevant for den momsmæssige vurdering, og ikke hvilken type virksomhed man traditionelt vil anse værende primær for leverandør eller kunde.

Finansrådet deltager gerne i et arbejde med SKAT med henblik på at præcisere dele af styresignalet.

Finansrådets kommentarer til udkastets enkelte afsnit

- *Sammenfatning*

Finansrådet henviser til kommentarerne nedenfor.

- *Begrebet "investeringsforening" i momsmæssig forstand*

Det er Finansrådets vurdering, at livsforsikrings selskaber, uanset juridisk form, generelt vil opfylde de tre kumulative betingelser, som SKAT opstiller. Finansrådet beder SKAT bekræfte dette.

1. juli 2015

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Frederik Hans-Christian
Stæhr

Direkte +45 3370 1086
fhc@finansraadet.dk

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 539800-v1

Finansrådet opfordrer samtidig SKAT til at udarbejde en positivliste over de omfattede pensionskasser, pensionsinstitutter mv. Dette vil lempe SKATs sagsbehandling og samtidig gøre retsstillingen klar for de omfattede pensionskasser, pensionsinstitutter mv.

- *Begrebet "forvaltning af investeringsforeninger" i momsmæssig forstand*

SKAT anfører såvel i sammenfatningen som i afsnittet, at der ikke er sket en udvidelse af begrebet "forvaltning af investeringsforeninger".

Finansrådet undrer sig herover, da Skatteministeriet i C-464/12, ATP PensionService A/S synes at have bestridt, at selve ydelserne – uanset modtager – kunne anses for "forvaltning" af investeringsforeninger, hvilket eksempelvis fremgår af Notat til Folketingets Europaudvalg, Om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-464/12, - ATP PensionService A/S mod Skatteministeriet:

"Skatteministeriet har derimod gjort gældende, at ydelserne ikke er momsfritaget som "forvaltning af investeringsforeninger", dels fordi (...), dels fordi ydelserne under alle omstændigheder ikke kan anses for "forvaltning" af investeringsforeninger." (Vores understregninger).

De i sag C-464/12, ATP PensionService A/S omhandlede ydelser blev af EU-Domstolen anerkendt som forvaltning, hvilket synes at være i strid med Skatteministeriets daværende opfattelse af ydelsernes karakter. Alene af den grund må der efter Finansrådets opfattelse være tale om en praksisændring - også i forhold til de hidtidigt omfattede investeringsforeninger. SKAT bedes forholde sig hertil, idet SKAT i styresignalet alene lader pensionskasser være omfattet af afgørelsen C-464/12, ATP PensionService A/S. SKAT bedes herunder begrunde årsagen til SKATs nuværende opfattelse og Skatteministeriets daværende opfattelse.

Sagsforløbet siden afgørelsen i C-464/12, ATP PensionService A/S har vist, at der er stor usikkerhed om rækkevidden af gældende praksis. SKAT bedes derfor konkretisere, hvilke ydelser – herunder underleverandør ydelser – der efter SKATs opfattelse er omfattet af hidtidig praksis. Finansrådet deltager i øvrigt gerne i en dialog med SKAT omkring, hvad der forstås ved ydelser omfattet af bilag II til UCITS-direktivet. Dette arbejde kunne munde ud i en opdateret liste over ydelser omfattet af fritagelsen. Dette vil lempe SKATs sagsbehandling og samtidig tydeliggøre retsstillingen.

Giver høringen anledning til ændringer af begrebet "forvaltning af investeringsforeninger" i momsmæssig forstand, går Finansrådet ud fra, at de relevante ydelser vil være omfattet af mulighederne for genoptagelse mv., uanset om de er leveret til pensionskasser, pensionsinstitutter mv. eller andre typer af investeringsforeninger. Som følge af den generelle usikkerhed om rækkevidden af C-464/12, ATP PensionService A/S, SKATs nu udmeldte op-

fattelse af, at forvaltningsbegrebet ikke er udvidet i forhold til investeringsforeninger, og da det ikke har været muligt, at få vurderet dette før SKAT har offentliggjort udkast til styresignal, skal Finansrådet bede SKAT bekræfte, at alle forældelsesfrister har været suspenderet fra den dato, der er gældende efter SKM 2014.633 SKAT.

Side 3

Følgende fremgår af sidste afsnit:

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 539800-v1

"I forhold til forvaltningsydelser, der delvist kan henføres til investeringsforeningsaktiviteter og delvist til andre formål, er det SKATs opfattelse, at der kan ske en forholdsmæssig fritagelse."

Finansrådet forstår, at dette afsnit vedrører den situation, hvor for eksempel en porteføljeforvaltningsydelse leveres til en investeringsforening og benyttes af flere enheder eller virksomheder inden for en fællesregistrering for moms, men hvor ydelsen ikke fuldt ud medgår til forvaltning af investeringsforening.

Finansrådet beder SKAT bekræfte dette.

- *Begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" i momsmæssig forstand*

Det er Finansrådets vurdering, at SKATs forståelse af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" i styresignalet fremstår mere restriktiv end EU-Domstolens præmisser i C-464/12, ATP PensionService A/S kan bære.

For det første er præmisserne 80-82 i C-464/12, ATP PensionService A/S generelt formuleret:

"80. Denne fortolkning omhandler ikke måden, hvorpå overførsler kan foretages, idet disse kan foretages ved posteringer. Dette vil være tilfældet for overførsler mellem kunder i det samme pengeinstitut eller mellem konti, der tilhører samme person, da denne person både vil være ordregiver og beløbsmodtager. Under retsmødet har ATP anført, at selv om overførslen af et beløb fra en kurantkonto til en opsparingskonto, der begge tilhører samme person, hverken ændrer på, hvem der er fordringshaver, eller på fordringens beløb, ændres betingelserne for fordringen over for pengeinstituttet derimod. Denne overførsel mellem to konti, der tilhører samme person, foretages ved posteringer på disse konti, som herved danner grundlag for, at nye betingelser finder anvendelse på fordringen.

81. Sådanne transaktioner udgør, hvad enten de finder sted ved overførsler i tilknytning til en overførsel af et beløb eller ved posteringer, tjenesteydelser, der er omfattet af fritagelsen i sjette direktivs artikel 13, punkt B, litra d), nr. 3).

82. Som det er anført i denne doms præmis 70, forekommer visse af de ydelser, hvis momsfritagelse er omtvistet i hovedsagen, såsom transaktioner vedrørende tilskrivning på pensionskundernes konti, ikke at være af rent teknisk art, men synes at reali-

sere pensionskundernes rettigheder over for pensionskasserne, idet de ændrer den fordring, som arbejdstageren har over for sin arbejdsgiver, til en fordring over for den pensionskasse, hvor den pågældende er kunde." (Vores understregninger).

I Skatteministeriets opfattelse i sagen - som blandt andet fremgår af Notat til Folketingets Europaudvalg, Om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-464/12 - ATP PensionService A/S mod Skatteministeriet - fremstår vurderingen af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" og så at være generelt formuleret:

"Skatteministeriet har desuden bestridt, at ydelserne skulle være omfattet af moms-fritagelsen i artikel 13, punkt B, litra d, nr. 3, idet selskabets ydelser ikke medfører, at der faktisk overføres noget beløb fra indbetalerne til pensionskasserne, men blot er udtryk for bogføring/registrering af allerede foretagne indbetalinger." (Vores understregninger).

Der kan herudover henvises til Skattecentrets afgørelse i SKM2009.450.LSR, hvor vurderingen af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" ligeledes fremstår generel:

"De registreringer af arbejdsgiverindbetalinger på pensionsordninger, som selskabet foretager, er kendetegnet ved, at de ikke medfører nogen faktisk overførsel af beløb. Der er blot tale om en registrering, der dokumenterer, hvad der er de retlige og økonomiske konsekvenser af de indbetalinger, som arbejdsgiveren har foretaget på pensionskassens bankkonto.

Selskabets registreringer af bevægelser på de enkelte pensionskunders konti er ikke udtryk for, at der sker en faktisk overførsel af beløb til bestemte konti. Registreringerne dokumenterer blot, at den enkelte pensionskundes krav mod pensionskassen på fremtidige udbetalinger fra pensionsordningen øges som følge af arbejdsgiverens indbetalinger." (Vores understregninger).

Skattecentrets afgørelse i SKM2009.450.LSR og Skatteministeriets opfattelse i Notat til Folketingets Europaudvalg sammenholdt med EU-Domstolens generelt formulerede præmisser ses umiddelbart at berøre Skatteministeriets og SKATs generelle forståelse af begrebet "transaktioner" herunder i de situationer, hvor der sker posteringer, blandt andet bogføring/registrering.

Det fremgår imidlertid af udkastet til styresignal, at:

"Den nye praksis finder anvendelse på ydelser svarende til ydelserne i præmis 35, når ydelserne vedrører pensionskonti i arbejdsmarkedspensionskasser, andre pensionskasser og andre pensionsinstitutter, da de i det konkrete tilfælde findes at opfylde betingelserne for, at være omfattet fritagelsesbestemmelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra c.

SKAT har lagt vægt på, at EU-domstolen i dommen alene har taget stilling til, om der sker retlige og økonomiske ændringer i forbindelse med de ydelser, som ATP Pensi-

onService A/S leverede til pensionskasser. Der er ikke taget stilling til, om der sker retlige og økonomiske ændringer i andre situationer."

Side 5

EU-Domstolens præmisser er generelt udformet og vurderes at være i modstrid med SKATs hidtidige opfattelse af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler". SKATs vurdering af begrebet "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" fremstår i styresignalet således mere restriktiv, end EU-Domstolens præmisser i C-464/12, ATP PensionService A/S kan bære.

Journalnr. 115/42
Dok. nr. 539800-v1

Finansrådet anbefaler derfor, at SKAT i lyset EU-Domstolens generelt formulerede præmisser om begrebet "transaktioner" og SKATs hidtige praksis tilretter styresignalet, således mulighederne for genoptagelse mv. ikke alene gælder for en bestemt type virksomhed.

Finansrådet deltager gerne i et arbejde med SKAT, hvor det analyseres, hvilke transaktioner, der er berørt af C-464/12, ATP PensionService A/S.

- *Virkningstidspunkt, frist for genoptagelse, reaktionsfrist og ophævelse*

Afsnittet er behandlet i høringssvar til "SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten - udkast til styresignal."

-000-

Finansrådet står til SKATs rådighed, hvis SKAT har spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Frederik Hans-Christian Stæhr

Direkte +45 3370 1086
fhc@finansraadet.dk