



H Ø R I N G

Til SKAT

Jura, Moms, Afgifter og Told

Østbanegade 123, 2100 København Ø

Via email: juraskat@skat.dk, Hans.Wormer@skat.dk, Karin.SR.Rasmussen@skat.dk, Betina.Kristensen@skat.dk

Høringssvar vedrørende kort høring over 3 styresignaler som følge af ATP-dommen m.v.

1. Indledning

Finansrådet har opfordret SKAT til, at de 3 styresignaler som følge af ATP-dommen m.v. blev sendt i en ny, kort høring. Finansrådet vil derfor indledningsvist takke SKAT for at have fulgt denne opfordring.

2. SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten

Klarhed om, hvem der i praksis kan søge tilbage

Finansrådet vil gerne påpege, at det er helt afgørende, at styresignalerne er klare omkring, hvem der i praksis kan søge tilbage, således at hverken leverandør eller aftager er i tvivl om, hvorledes de skal forholde sig.

Derfor bifalder Finansrådet også SKATs nye formulering, hvor tilbagebetaling til leverandøren ved overvæltning er mulig, såfremt det mellem parterne har været aftalt eller forudsat, at leverandøren overfører eventuelt tilbagebetalte beløb til kunden.

Det er dog ikke uproblematisk at anvende et begreb som "forudsat", da det kan være vanskeligt for leverandøren at dokumentere de forudsætninger, som han har haft.

Det vil derfor være gavnligt, hvis SKAT bekræfter, at en leverandør altid kan rejse et krav mod SKAT, hvis leverandøren i sin anmodning tilkendegiver, at eventuelt tilbagebetalte beløb skal viderebetales til kunderne. SKAT bedes i den forbindelse supplerende besvare, hvorvidt det gør en forskel, at leverandøren i sin anmodning tilkendegiver, at han har haft som forudsætning, at eventuelt tilbagebetalte beløb skal viderebetales til kunderne.

Finansrådet beder samtidig SKAT bekræfte, at en sådan tilkendegivelse fra leverandøren er en anerkendelse af, at der er sket overvæltning på kunden, hvorfor leverandørens dokumentationskrav mindskes væsentligt.

Finansrådet beder endvidere SKAT bekræfte, at leverandøren alternativt kan afgive en erklæring til kunden om, at overvæltning er sket, samt at leverandøren ikke har forudsat at viderebetale beløb til kunderne, hvorefter af-

15. september 2015

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Frederik Hans-Christian
Stæhr
Direkte +45 3370 1086
fhc@finansraadet.dk

Journalnr. 115/42
Dok. nr. 542440-v2

tager på baggrund af erklæringen er berettiget til at rejse krav over for SKAT om tilbagebetaling.

Side 2

Afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven

Finansrådet spurgte til møde afholdt hos SKAT den 25. august 2015, hvorvidt aftagerens tilbagesøgning er en afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven. Dette synes herunder at fremgå af SKM2014.44.VLR, og er således Finansrådets opfattelse. SKAT bedes derfor i lyset af Vestre Landsrets afgørelse i SKM2014.44.VLR genoverveje, hvorvidt aftagerens tilbagesøgning er en afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven og ikke alene en "stillingtagen til aftagernes civilretlige krav".

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

Finansrådet henviser til, at det fremgår af landsrettens begrundelse i SKM2014.44.VLR, at "*Skattemyndighederne kan ikke se bort fra (...) forvaltningsrettens regler om ret til at lade sig repræsentere af andre*". En forudsætning for repræsentation efter forvaltningsrettens regler er, at der er tale om en part og en afgørelsessag.

Konsekvensændring for leverandørens forhold, hvis aftageren søger tilbage
Det synes at fremgå af udkastet, at aftageren skal konsekvensændre for leverandørens forhold, hvis aftageren søger tilbage.

SKAT bedes henviser til med hvilken hjemmel, der kan opstilles et sådant krav. Forvaltningsretligt synes dette ikke at være muligt, og obligationsretligt, særligt i det omfang der alene er tale om et civilretligt krav, kan ingen forpligtes til at gøre det umulige.

I det omfang SKAT fastholder forpligtelsen til at konsekvensændre, selvom dette ikke er muligt, synes dette vanskeligt at forene med et krav om, at tilbagesøgningen efter nationale regler ikke må være umulig eller uforholdsmæssig vanskelig.

3. Genoptagelse – Forvaltning af investeringsforeninger – Ydelser til pensionskasser – EU-Domstolens dom i sag C-464/12, ATP PensionService

Forholdsmæssig fritagelse

SKAT anfører, at hvor forvaltningsydelser delvist kan henføres til investeringsforeningsaktiviteter og delvist til andre formål, er det SKATs opfattelse, at der kan ske en forholdsmæssig fritagelse. SKAT angiver som eksempel forsikringsydelser, der ikke kan anses for sekundære i forhold til pensionsopsparing.

Finansrådet anmoder derfor SKAT om at præcisere, hvilke forsikringsydelser, der ikke er sekundære til pensionsopsparing.

Finansrådet vil også i denne forbindelse henlede opmærksomheden på præmis 57 i C-464/12, ATP PensionService, hvor Domstolen understreger,

at "Endelig berører den omstændighed, at der foreligger et forsikringselement, ikke de væsentlige karakteristika ved bidragene til pensionskasserne, idet dette element er sekundært" hvorfor hele pensionsinstituttet må anses for at opfylde betingelserne for at være en investeringsforening, og dermed må hele forvaltningsydelsen også momsfrtages.

Side 3

SKAT lader leverandøren lægge den af kunden oplyste fordelingsnøgle til grund ved opdeling af ydelsen. Kunden sidder herefter dog med den udfordring at opdele en ydelse, der i sin natur ikke lader sig opdele.

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

Såfremt SKAT fastholder, at ydelser skal opdeles på trods af, at der ikke synes at være støtte herfor hverken generelt i momssystemets behandling af hoved- og biydelser eller i EU-Domstolens afgørelse nævnt ovenfor, bedes SKAT anviser en operationel metode hertil, herunder på hvilket tidspunkt af året kunden bør foretage målingen af fordelingsgrundlaget.

4. Praksisændring – Investeringsforeninger omfattet af momsfritagelsen i momsloven § 13, stk. 1, nr. 11, litra f

Forholdsmæssig fordeling

SKAT fastholder, at investeringsforeninger på afdelingsniveau skal opfylde betingelserne for momsmæssigt at være en investeringsforening. SKAT anfører, at såfremt ikke alle afdelinger i et investeringsinstitut opfylder betingelserne, så skal de forvaltningsudgifter, som ikke kan henføres til bestemte afdelinger, fordeles forholdsmæssigt.

Udfordringen er den samme, som angivet ovenfor under kommentarer til genoptagelsesstyresignalet, hvorfor Finansrådet også her opfordrer SKAT til at anviser en operationel metode hertil.

Finansrådet skal herudover bemærke, at SKAT i sit høringsskema til den tidligere høring anfører, at en forening med 90 % investeringer i værdipapirer og 10 % i fast ejendom opfylder betingelsen om, at foreningens primære virke er at foretage kollektiv investering i værdipapirer og/eller andre finansielle aktiviteter.

Finansrådet gjorde ved email sendt den 4. september 2015 SKAT opmærksom på, at det er u hensigtsmæssigt, at SKAT på baggrund af Finansrådets høringssvar skriver, at der i en sådan situation, det vil sige ud fra investeringsforeningens aktivfordeling og ikke ud fra investeringens formål (pensionskasser med forsikringselement) eller struktur (investeringsforening med flere afdelinger), også består et krav om, at der skal foretages fordeling af forvaltningsudgifterne forholdsmæssigt i en situation, hvor der er tale om en samlet ydelse.

SKAT har ikke i seneste udgave af styresignalet gentaget indholdet fra høringsskemaet. Det fremgår af styresignalet, at hvor en afdeling under en investeringsforening ikke er kollektiv, skal forvaltningshonoraret fordeles forholdsmæssigt. Det fremgår ligeledes af styresignalet om forvaltning af

investeringsforeninger, at hvor forvaltningsydelser kan henføres delvist til investeringsforeningsaktiviteter og delvist til andre formål, skal der tilsvarende ske en forholdsmæssig fritagelse.

Side 4

Det er uklart, hvorvidt SKATs svar på Finansrådets spørgsmål er en del af det nyeste udkast til styresignal. Efter Finansrådets opfattelse, har SKAT præciseret området for forholdsmæssig opdeling til alene at vedrøre de i styresignalet gengivne situationer.

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

SKAT bedes derfor bekræfte, at der ikke skal ske en forholdsmæssig fordeling af forvaltningshonoraret ud fra aktivtype til en investeringsforening, som investerer 90 % i værdipapirer og 10 % i ejendomme, men som i øvrigt opfylder kriterierne om kollektivitet og risiko.

Fastholder SKAT, at en samlet ydelse efter aktivtype skal fordeles forholdsmæssig, bedes SKAT anviser en operationel metode hertil, herunder på hvilket tidspunkt af året ovenstående måling bør foretages, og hvordan man i givet fald skal håndtere en forvaltningsydelse over for en investeringsforening med andre aktiviteter (eksempelvis pensionskasse med forsikrings-element), som placerer de indskudte midler i forskellige aktivtyper.

Transparensprincip og master-feeder strukturer

Finansrådet anerkender og bifalder, at SKAT har tilføjet et afsnit om anvendelse af master-feeder strukturer. Finansrådet forstår afsnittet sådan, at der generelt skal anvendes et transparensprincip ved vurderingen af kollektivitet, hvorfor Finansrådet beder SKAT bekræfte - og gerne uddybe i styresignalet - at dette også er SKATs opfattelse.

Transparensprincippet kan illustreres ved følgende eksempel: Et investeringsinstitut opfylder ikke selv betingelserne for at være en investeringsforening, men instituttet investerer sammen med et andet investeringsinstitut, der enten opfylder eller ikke opfylder betingelserne for at være en investeringsforening. Institutterne har til sammen 8 eller flere bagvedliggende investorer. Det er Finansrådets opfattelse, at begge institutter i så fald skal anses for at være en investeringsforening, uanset om den kollektive investering sker i regi af endnu et institut (der i sig selv er en investeringsforening pga. transparensprincippet), eller den kollektive investering sker via en fast aftale.

Vurderingstidspunktet i forhold til kravet om kollektiv investering

SKAT skriver, at vurderingen af hvorvidt et investeringsinstitut opfylder betingelsen om kollektiv investering skal foretages på tidspunktet for stiftelsen af investeringsinstituttet.

På trods af at dette er en enkel tilgang til en måling, er dette efter Finansrådets opfattelse - af flere grunde - en i praksis uhensigtsmæssig forenkling. Ofte stiftes en afdeling af en investeringsforening af en enkelt investor, for eksempel et pengeinstitut, hvor der efter stiftelsen foretages salg af investeringsbeviser i afdelingen eller foretages yderligere kapitalindskud.

SKAT bedes derfor bekræfte, at et investeringsinstitut, der stiftes med færre end 8 medlemmer, eksempelvis 1 medlem, senere kan opnå momsfritagelsen, såfremt de kumulative betingelser opfyldes.

-000-

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

Finansrådet står til SKATs rådighed, hvis SKAT har spørgsmål eller kommentarer til noget forhold i sagen.

Med venlig hilsen

Frederik Hans-Christian Stæhr

Direkte +45 3370 1086

fhc@finansraadet.dk