

SKAT

Att.: Jura

Østbanegade 123

2100 København Ø

E-mail: juraskat@skat.dk

Dansk Industri

Confederation of Danish Industry

Høringssvar vedrørende

- udkast til styresignal omhandlende SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten,
- udkast til styresignal vedrørende Investeringsforeninger omfattet af momsfratagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 1, litra f (investeringsforeninger med få medlemmer), samt
- udkast til styresignal om momsfri forvaltning af pensionsinstitutter m.v.

DI har den 8. juni 2015 modtaget ovenstående tre udkast til styresignaler i høring. Især det førstnævnte styresignalet berører en for virksomhederne meget principiel problemstilling, nemlig adgangen til at få godtgjort en indirekte skat, der er opkrævet i strid med EU-retten. De to øvrige styresignaler indeholder dog også principielle problemstillinger.

Udkast til styresignal omhandlende SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten

DI skal indledningsvis bemærke, at virksomhederne bør holdes skadefri og at en godtgørelse bør ske på den for virksomhederne administrativt mest enkle måde. Dette vil jf. Vestre Landsrets dom indebære, at kravet kan rejses over for SKAT også i 2. eller 3. led.

DI har noteret sig, at SKAT's udgangspunkt er, at aftageren skal rejse kravet civilretligt over for leverandøren, hvorefter leverandøren må rejse kravet over for SKAT. DI finder, at dette udgangspunkt i en række tilfælde skaber en uforholdsmæssig stor byrde på de virksomheder, der – i fuld overensstemmelse med den dagældende fortolkning – har efterlevet reglerne og har overvæltet de indirekte skatter på næste led.

SKAT lægger i sit styresignal op til, at alene den afgiftspligtige kan gå ud over 3-års perioden. Reelt afskærer denne fortolkning i forhold til sager afgjort ved EU-domstolen virksomheder i 2. og 3. led fra at kunne rejse kravet, da sagsbehandlingstiden for denne type sager i hovedreglen måles i år. Dette betyder også, at aftagere, der har købt ydelserne fra udlandet, vil blive stillet bedre. Dette finder DI er uheldigt, idet dette kan påvirke konkurrencesituationen.

I sager, som ATP-sagen, hvor ydelser fra underleverandører ændres fra at være momspligtige til at blive momsfri, grundet kundens status, er der stor sandsynlighed for,

at leverandørens generelle fradragsret påvirkes. Tilsvarende er der risiko for, at underleverandørers momspligtige status også påvirkes, hvis underleverandørens ydelser også anses som momsfri. Den administrative byrde forbundet med konsekvensberegningerne skitseret i 3.1.1.6 er således ikke ubetydelige, og vil – hvis de ikke godtgøres – medføre en direkte omkostning og i sidste ende et reelt tab for de pågældende virksomheder.

DI finder ikke at styresignalet i tilstrækkelig grad forholder sig til dette.

DI har også noteret sig, at andre organisationer har rejst en generelle bekymringer omkring styresignalet. Da DI finder, at styresignalet indeholder en række principielle forhold og styresignalet ikke blev drøftet på sidste møde i Momskontaktudvalget, skal DI foreslå, at SKAT indkalder til et møde – gerne i regi af momskontaktudvalget - hvor dette styresignal behandles.

Udkast til styresignal vedrørende investeringsforeninger omfattet af momsfritagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 1, litra f (investeringsforeninger med få medlemmer)

DI har noteret sig, at andre organisationer har udtrykt en uenighed omkring fortolkningen af grundlaget for styresignalet, herunder særligt om der er adgang til at fastsætte krav til antallet af investorer ved et styresignal, så længe der civilretligt er tale om en investeringsforening, kapitalforening eller alternativ investeringsfond.

DI har også noteret sig, at afgørelsen i en hollandsk sag (C-595/13, Fiscale Eenheid) kan have en betydning for styresignalet.

DI skal i dette lys foreslå at også dette styresignal behandles på et ekstraordinært møde i momskontaktudvalget.

Udkast til styresignal om momsfri forvaltning af pensionsinstitutter m.v.

DI har noteret sig, at SKAT lægger op til en snæver definition af pensionsinstitutter, der eksempelvis ikke omfatter livsforsikringsselskaber selvom disse, så vidt DI kan vurdere, overholder de skitserede, formelle krav.

DI har også noteret sig, at SKATs definition af hvilke ydelser, der konkret skal anses for at være forvaltning af investeringsforeninger, er defineret snævert. Således anføres i ATP-sagen eksempelvis, at ikke alene opgaver knyttet til formueforvaltningen, men også andre opgaver, der er knyttet til administrationen, er momsfri forvaltning. Disse opgaver omfatter eksempelvis særskilt information til arbejdsgivere og lønmodtagere, systemvedligeholdelse og ydelser vedrørende pensionsindbetaling og –udbetalinger. Dette ses ikke at være i overensstemmelse med den anførte definition.

Da definitionen heraf er central for ikke mindst leverandørerne af ydelserne – og da de tre styresignaler skal ses i en sammenhæng - skal DI også bede om, at dette styresignal drøftes på et ekstraordinært møde i momskontaktudvalget.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer står DI selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Fagleder