

SKAT, Jura  
Att.: Mie Pelzer

4. november 2016

## Hørings svar vedrørende udkast til styresignal om moms på salg af byggegrunde – sagsnummer 14-5318569

SEGES takker for at have modtaget udkastet til styresignal i høring.

Vi har følgende bemærkninger til udkastet.

### Vedr. bebyggede grunde

Det fremgår klart af udkastet, at SKAT fortsat, på trods af Landsskatterettens afgørelse SKM2016.82.LSR, opretholder den restriktive og svært anvendelige praksis, hvorefter en bebygget grund kan anses som en byggegrund, selvom sælger ikke er involveret i nedrivningen af bygningerne.

Ved vurderingen om en bebygget grund er en byggegrund, lægges således vægt på parternes hensigter, såfremt de understøttes af objektive beviselementer. Det har ført til en lang række sager og en ganske uoverskuelig praksis, hvor der hersker stor usikkerhed om, hvornår der kan være tale om en byggegrund. Endvidere synes praksis også at pege i retning af, at der til tider i høj grad lægges vægt på parternes hensigter, og at de objektive beviselementer, der skal understøtte hensigterne er ganske få.

Vi skal indledningsvist bemærke, at vi er enige i Landskatterettens resultat og begrundelser i SKM2016.82.LSR. Særligt er vi enige med Landsskatteretten i, at Danmark klart har defineret en byggegrund i MBEK § 56, stk. 1 som værende et ubebygget areal. Allerede af den grund kan en bebygget grund ikke anses som en byggegrund, når sælger ikke er involveret i nedrivning af bygninger, som tilfældet var i sag C-461/08, Don Bosco. Endvidere omhandler sag C-468/93, Gemeente Emmen samt sag C-543/11, Woningstichting Maasdriel udelukkende hvornår en ubebygget grund kan anses som en byggegrund, og ikke hvornår en bebygget grund kan anses som en byggegrund. Der er således ikke grundlag for at lægge vægt på parternes hensigter m.v., når der er tale om en bebygget grund som bl.a. i SKM2016.82.LSR.

Dernæst skal vi bemærke, at vi finder det problematisk, at SKAT på denne måde ser bort fra Landsskatterettens afgørelse. Landskatteretten er således netop en klageinstans, der kan tilside-sætte SKATs praksis, såfremt den ikke er korrekt. Så længe en højere instans ikke har taget stilling til spørgsmålet, bør SKAT rette sig efter Landsskatterettens afgørelse.

SKAT har ved dette styresignal en mulighed for at gøre op med en i forvejen uoverskuelig og svært anvendelig praksis, men vælger i stedet at bidrage til usikkerheden og uoverskueligheden, endda ved at se bort fra Landsskatterettens afgørelse.

Herudover skaber dette en uholdbar og uafklaret retstilstand, hvor der i sandsynligvis længere tid vil være usikkerhed om, hvordan der skal ageres.

Vi mener derfor ikke det er holdbart, at SKAT i styresignalet fortsat opretholder praksis. SKAT bør i stedet indrette styresignalet efter principperne i Landsskatterettens afgørelse SKM2016.82.LSR.

Under alle omstændigheder bør Landsskatterettens afgørelse SKM2016.82.LSR omtales mere fyldestgørende i styresignalet, således at styresignalet giver et bedre indtryk af sagens omdrejningspunkter.

#### Vedr. bilag med eksempler

Vi skal bemærke, at vi finder princippet med at inddrage illustrative eksempler fra praksis i styresignaler ganske positivt. Dog skal det bemærkes, at en del af eksemplerne ikke burde medtages, jf. vores bemærkninger om SKM2016.82.LSR.

Venlig hilsen

Jacob Kunø Christensen  
Moms- og afgiftsspecialist, Master i moms & afgifter  
SEGES Økonomi & Virksomhedsledelse, Skat

D +45 8740 5186  
E JAKC@seges.dk