



SKAT
Østbanegade 123
2100 København Ø
juraskat@skat.dk

1. september 2014

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2014-024752

Udkast til styresignal om aktionærlån

SKAT har den 13. august 2014 sendt udkast til styresignal om aktionærlån i høring med høringsfrist den 27. august 2014.

Udkastet har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Indledningsvis bemærkes, at Danske Advokater sætter pris på SKATs tiltag om at få præciseret reglerne omkring beskatning af aktionærlån – et område, der både er komplekst og berører mange. Det pågældende udkast til styresignal om aktionærlån giver anledning til følgende bemærkninger:

Situation 1: Brug af firmakreditkort

Efter Danske Advokaters opfattelse harmonerer det anførte i styresignalet ikke med et tidligere minister svar.

I situation 1 beskrives eksempler, hvor hovedaktionæren bruger selskabets kreditkort og på lige fod med andre ansatte i selskabet køber varer, som selskabet modregner i nettolønnen. Det er opfattelsen, at hvis hovedaktionæren deltager i dette, vil beløbene, hovedaktionæren hæver, blive anset for et aktionærlån. Danske Advokater har vanskeligt ved at se, hvordan det harmonerer med besvarelsen fra skatteministeren af spørgsmål nr. 526 af 13. juni 2013 (alm. del), hvor der svares følgende:

”Reglerne om beskatning af aktionærlån er ikke til hinder for, at en ansat hovedaktionær efter en forretningsrejse i udlandet kan foretage en sædvanlig rejseafregning, således at der ikke bliver tale om beskatning af aktionærlån, selv om visse private udgifter rent foreløbigt er betalt af selskabet.”

Situation 2: Hævning af tilgodehavende

På side 4 i 2. og 3. afsnit opereres der med, hvordan hævninger bogføres, herunder at de skal bogføres med ”sædvanlig bogføringsfrekvens for selskabet”. I 3. afsnit anføres det, at hvis hævning ikke bogføres som nedskrivninger på et anfordringstilgodehavende med sædvanlig bogføringsfrekvens for selskabet, er der opstået et lån, der skal

undergives beskatning. Det anførte svarer ikke til den måde, mellemregninger håndteres på i praksis. I visse selskaber sker der løbende bogføring af alle poster. I andre selskaber følges der op på bogføringen på månedsniveau eller kvartalsniveau. Der er ingen tvivl om, at man i de situationer, hvor man har et tilgodehavende i selskabet, og hvor man hæver midler ud, altid vil lave en modregning på den mellemregning, der er med selskabet, også selv om bogføringsfrekvensen er meget lang. Det er derfor ikke træffende, at man introducerer begrebet sædvanlig bogføringsfrekvens for selskabet som standard for, hvornår der sker beskatning eller ej. I praksis opleves det også, at man i forbindelse med årets udgang først opgør saldoen og dermed, hvor meget ens tilgodehavende er nedskrevet.

Danske Advokater kan derfor ikke tiltræde den formulering, der er i 2. og 3. afsnit under situation 2. Hvis en kapitalejer har et tilgodehavende i sit selskab, vil samtlige hævninger skulle modregnes i det pågældende tilgodehavende, inden der sker nogen beskatning efter LL § 16 E.

Situation 3: Hævning af tilgodehavende, men hovedaktionæren har et gammelt aktionærlån hos selskabet

I sidste afsnit under denne overskrift, side 5, øverst, 2. afsnit, er det anført, at hvis selskabet alene undlader at afgive en modregningserklæring som følge af hovedaktionærens bestemmende indflydelse, må en hævning dog betragtes som løn eller udbytte. Det anførte er en væsentlig stramning og svarer ikke til virkeligheden. Et selskab, der er 100 % ejet af en kapitalejer, og hvor kapitalejeren har lånt penge ud til selskabet og nu får visse penge tilbage via en hævning, afgiver aldrig formelle modregningserklæringer. Da der er tale om en mellemregning imellem en hovedaktionær og et selskab, vil det – som det nu er anført – medføre, at denne undladelse af at afgive modregningserklæring følger af aktionærens bestemmende indflydelse, hvorfor hævningerne vil blive betragtet som løn eller udbytte, uanset at man stadig har et tilgodehavende, der kan ske modregning i. At lade beskatningen afhænge af en formel modregningserklæring kan ikke tiltrædes.

På side 5, 2. afsnit, sidste punktum, er der henvist til den særlige situation, at aktionæren ikke vil være i stand til at tilbagebetale sit gamle aktionærlån. Danske Advokater kan tiltræde, at man i den situation naturligvis gennemfører en beskatning, men det første punktum er formuleret mere generelt. Dette kan ikke tiltrædes.

Situation 5: Mulighed for betalingskorrektur

Under denne overskrift er sammenstødet mellem ligningslovens § 16 E og ligningslovens § 2 behandlet. På side 6 behandles normen "sædvanlig skønsusikkerhed". Konsekvensen af den beskrivelse, der er under det pågældende afsnit på side 5 og 6, er, at mulighederne for betalingskorrektur uden skattemæssige konsekvenser mellem et selskab og en fysisk person fjernes i det væsentligste. I det omfang der vil blive et tilgodehavende hos den fysiske person, vil det nemlig medføre beskatning efter LL § 16 E.

Hvis det anførte skal være udtryk for gældende ret, bør begrebet "sædvanlig skønsusikkerhed" afgrænses yderligere. Hvornår går man ud over denne grænse, og hvornår er man inden for?

Der er ingen tvivl om, at den beskrivelse, der er på side 5 og 6, vil blive betragtet som en ganske væsentlig stramning af den praksis, der er i dag, hvorfor der i den grad er behov for en konkretisering af begreberne. I dag findes der jo netop ingen praksis om problemområdet, da det aldrig har været et problem.

Danske Advokater skal derfor anmode om, at begrebet "sædvanlig skønsusikkerhed" afgrænses og konkretiseres yderligere.

Situation 6: Tilbagebetaling af lånet og udlodning af midler

Under denne overskrift behandles sammenstødet mellem de selskabsretlige regler og beskattningen. På side 7, næstesidste afsnit, er der anført følgende:

"Hvis fordringen selskabsretligt udloddes til den ansatte hovedaktionær, er der således ikke skatteretligt udloddet en fordring. Den ansatte hovedaktionær er derfor ikke skattepligtig af en selskabsretlig udlodning af fordringen."

Det anførte har man ikke hidtil kunnet udlede af reglerne, men det er en meget positiv fortolkning af regelsættet, der løser rigtig mange problemer omkring aktionærlån.

Det anførte betyder også, at en tilbagebetaling af aktionærlånet vil være en meget dyr løsning for en kapitalejer – den rigtige måde at gøre tingene på vil være at udbytteudlode den pågældende fordring, da der kun skal ske beskattning én gang, nemlig efter LL § 16 E og ikke i omgang 2.

Det førnævnte citat vedrører alene udlodning af udbytte. Hvis den pågældende fordring ikke skatteretligt er en fordring, er der vel heller ikke noget i vejen for, at fordringen bruges som løn til den ansatte. Da fordringen ikke har nogen skatteretlig værdi, vil en lønkørsel i forhold til hovedaktionæren af sådan en fordring heller ikke udløse beskattning hos kapitalejeren. Der skal derfor ikke indeholdes A-skat af en sådan lønkørsel, og der skal ikke indberettes noget til SKAT om lønkørslen. Danske Advokater skal anmode om, at dette tilføjes, eller at det i hvert fald begrundes, hvorfor det alene er udbytte, der kan fjerne den pågældende fordring og ikke løn.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør
hbk@danskeadvokater.dk



Christian Bachmann
formand for Danmarks Skatteadvokater
chb@delacour.dk

