

SKAT  
Østbanegade 123  
København Ø

29. juni 2015

## **Udkast til styresignal om retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten, 133-15.**

SKAT har d. 8. juni 2015 fremsendt ovennævnte forslag til styresignal til FSR - Danske Revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR skal i den forbindelse fremkomme med nedenstående bemærkninger.

### **Forældelsesfristen/genoptagelsesadgangen**

Styresignalet er resultatet af Vestre Landsrets dom af 3. april 2013 (SKM2014.44V), hvor Danfoss og Sauer-Danfoss blev indrømmet ret til tilbagebetaling af de beløb, som staten fejlagtigt havde opkrævet hos leverandøren. Sagen vedrørte afgifter opkrævet i perioden 1. januar 1995 til den 30. november 2001. Landsretten indrømmede selskabet fuld tilbagebetaling for hele perioden, idet de ikke fandt at nogen del af kravet var forældet.

Landsretten skriver i den forbindelse, at "overholdelse af effektivitetsprincippet kræver, at betingelserne for tilbagesøgningsretten fastlægges på en sådan måde, at den økonomiske byrde ved den urigtigt erlagte afgift kan blive udlignet"

Det forekommer i denne sammenhæng overraskende, at SKAT i udkastet til styresignal sonderer mellem om kravet på tilbagebetaling af ukorrekt opkrævet afgift rejses af den afgiftspligtige selv eller af aftageren direkte.

Som både EU-Domstolen og Landsretten således fremhæver, indebærer effektivitetsprincippet, at aftageren stilles på samme måde som den afgiftspligtige, idet formålet i begge tilfælde er at udligne den urigtigt erlagte afgift.

Aftageren kan således under alle omstændigheder ikke stilles ringere end den afgiftspligtige i forhold til tilbagesøgning af den samme afgift.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR opfordrer SKAT til at ændre styresignalet i overensstemmelse hermed.

Side 2

### **Betingelser for krav rejst af de afgiftspligtige**

Det fremgår af afsnit 3.1.1.1, at en anmodning om genoptagelse skal omfatte alle de afgiftsperioder, der kan ske genoptagelse for. Det bør præciseres, at retsvirkningen af manglende anmodning for samtlige afgiftsperioder ikke er bortfald af/ugyldighed for anmodningen om genoptagelse, men alene, at SKAT vil kræve opgørelse af krav også for de manglende perioder.

I afsnit 3.1.1.7 nævner SKAT, at kunderne har pligt til at korrigere oprindelig fratrukken moms, når leverandører udsteder en kreditnota, men at man vil acceptere, at den afgiftspligtige alene udsteder kreditnotaer og nye fakturaer for den periode, hvor SKATs krav på berigtigelse af evt. foretaget fradrag endnu ikke er forældet. Formuleringen tyder på, at der er tale om en "begunstigelse" af virksomhederne, jf. brug af ordet "acceptere". FSR finder ikke, at SKAT kan kræve korrektion hos kunderne mere end 3 år bagud i tid, hvis leverandøren udsteder en kreditnota. FSR mener derfor, at sidste punktum i afsnit 3.1.1.7 bør ændres i overensstemmelse hermed.

I afsnit 3.1.1.8 omtales forrentning af beløb. FSR foreslår at afsnittet udvides med en beskrivelse af, hvordan den eventuelle modregning af konsekvenser (jf. afsnit 3.1.1.6) har indflydelse på renteberegningen – særligt henset til, at der kan være forskellige perioder og afregningsfrister for fx moms og lønsumsafgift.

### **Betingelser for at rejse civile krav (aftagerne)**

Det fremgår af udkastet til styresignal, at det er forudsætning for, at den efterfølgende aftager kan rejse krav direkte mod SKAT, at denne ikke ifølge de indgåede aftaler kan rejse krav mod leverandøren.

Det bør i den sammenhæng præciseres, hvilke krav der stilles til denne aftale, herunder om dette skal forstås således, at det direkte krav kun afskæres, hvis det entydigt fremgår af aftalen, at aftageren kan rejse kravet mod leverandøren.

FSR anbefaler, at der af retssikkerhedsmæssige årsager udarbejdes nogle faste retningslinjer for aftagernes mulighed for at rejse krav om tilbagebetaling direkte hos SKAT, således sikres, at dette ikke er baseret på en subjektiv vurdering af aftalegrundlaget mellem parterne.

I udkastet til styresignal anføres det, at SKATs stillingtagen til aftagerenes krav på tilbagebetaling ikke vil kunne påklages administrativt.

Side 3

Det er FSR's opfattelse, at aftageren bl.a. i lyset af effektivitetsprincippet må gives samme adgang til at påklage SKATs afgørelse administrativt som den afgiftspligtige.

### **Overvæltning**

Udgangspunktet for tilbagebetaling er, at den afgiftspligtige/aftageren skal kompenseres for sit tab, men ikke beriges ved en tilbagebetaling.

En forudsætning for tilbagebetaling direkte til aftageren er således, at byrden ved afgiften endeligt er båret af aftageren, idet det er tabet hos denne der korrigeres.

FSR finder i den sammenhæng ikke, at kravet på tilbagebetaling kan begrænses som følge af forhold hos den afgiftspligtige, idet aftagerens tab er uden sammenhæng med dette.

Der er mellem den afgiftspligtige og aftager indgået en aftale om en pris for leverancen. Den afgiftspligtige har i tillæg hertil opkrævet moms af beløbet. For aftageren består tabet således i forskellen mellem det betalte momsbeløb og det eventuelle momsfradrag, som aftageren måtte have fået. Alt andet ville føre til tilfældigheder i tilbagebetalingen og i praksis umuliggøre opgørelse af kravet.

Da tilbagebetalingen netop har til formål at dække aftagerens tab, vil en korrektion af tabet som følge af forhold hos den afgiftspligtige forudsætte, at afgiftspligten har haft betydning for prissætningen af leverandørens produkter. Dette betinger, at den eventuelle påvirkning af prisen kan kvantificeres og tydeligt fremgår af aftaler eller lign., således at aftageren har en mulighed for at opgøre dette.

Det må i den sammenhæng være SKAT, der har bevisbyrden for, at dette er tilfældet. Aftageren vil således aldrig eller i hvert fald meget sjældent have indsigt i, hvordan afgiftspligten eventuelt måtte have påvirket prissætningen hos leverandøren, eller hvordan dette eventuelt har afspejlet sig i prisen på den konkrete vare/ydelse.

FSR foreslår på denne baggrund, at afsnit 3.1.2.2. omformuleres.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent