

SKAT  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

4. september 2014

## Udkast til styresignal om aktionærlån H189-14

SKAT har d. 13. august 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har følgende bemærkninger til udkastet:

### Generelt

FSR hilser det velkommen, at der nu kommer en vis afklaring af de mange skatteretlige problemstillinger og usikkerheder, der er på området for beskatningen af aktionærlån efter LL § 16 E. FSR finder det dog problematisk, at det har taget så lang tid at nå frem til denne delvise afklaring til trods for, at FSR mange gange i løbet af de seneste næsten to år har forsøgt at få besvaret mange spørgsmål, hvoraf der nu gives et bud på besvarelsen af nogle af spørgsmålene i styresignalet. I forlængelse heraf tillader FSR sig at gå ud fra, at de fortolkninger der bliver offentliggjort i styresignalet, primært anvendes med fremtidig virkning.

### Egentlige lån

Det er efter FSRs opfattelse en forkert og unødigt restriktiv fortolkning af bestemmelsen i LL § 16E, stk.1, 2. pkt., at det alene er egentlige udlån (pengelån) fra pengeinstitutter, der kan være omfattet af den undtagelse der gælder for en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Det er efter FSRs opfattelse klart, at undtagelsen vedr. et lån, der er ydet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition også kan gælde, hvis der er tale om et rent pengelån, så længe betingelsen om at det er en sædvanlig forretningsmæssig disposition er gældende. Det ville således være overflødig med den særskilte undtagelse for pengeinstitutter, hvis det alligevel alene var pengeudlån fra disse, der ville være omfattet af undtagelsen.

FSR er naturligvis opmærksom på de skatterådskendelser, som er offentliggjort på området. Det er dog fortsat FSRs opfattelse, at et rent pengeudlån fra andre end pengeinstitutter også kan være en sædvanlig forretningsmæssig disposition.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Eksempelvis fordi selskabet, der yder lånet, skal yde driftsfinansiering til den virksomhed, hvortil lånet ydes.

Side 2

## **Brug af firmakreditkort**

Det er efter FSRs opfattelse en alt for restriktiv fortolkning, som SKAT anfører i afsnittet. Det forekommer ikke rigtigt, at en hovedaktionær, der alene agerer som øvrige medarbejdere skal straffes herfor, mens ordningen kan fortsætte uændret for øvrige medarbejdere.

Efter FSRs opfattelse er dette i øvrigt klart i strid med den selskabsretlige fortolkning, hvor en sådan disposition ikke som udgangspunkt vil være omfattet af det selskabsretlige forbud. Eftersom det er anført i bemærkninger til LL § 16 E, at den selskabsretlige fortolkning vil være vejledende om end ikke ufravigelig, forekommer det meget uhensigtsmæssigt, at man skattemæssigt allerede nu vil bevæge sig væk fra det oplyste udgangspunkt, og uden at dette har nogen som helst støtte i de nye reglers formål.

Med SKATs fortolkning lægges der op til en situation, hvor et udlæg for en hovedaktionær som ikke er i strid med de selskabsretlige bestemmelser alligevel "straffes" skattemæssigt blot fordi hovedaktionæren agerer på helt samme måde som øvrige medarbejdere. Heller ikke dette har på nogen måde støtte i lovens formål.

SKAT anfører afslutningsvist under dette punkt, at en ansat hovedaktionærs lån til køb af private varer, ikke kan anses for at være ydet som led i en disposition. Hertil bør der vel gøres den tilføjelse, at selv med SKATs meget restriktive udgangspunkt, kan der alligevel være tale om en sædvanlig forretningsmæssig disposition, hvis det er virksomhedens varer, der købes.

## **Hævning af tilgodehavende**

Tilsvarende er synspunktet i styresignalet under situation 2 helt ufleksibelt, idet selv en umiddelbar udligning af en hævning via det selskab, hvor hovedaktionæren har et tilgodehavende ikke anses for tilstrækkeligt til at undgå beskatning efter LL § 16 E.

## **Rentetilskrivning på gammelt aktionærlån**

Så vidt FSR er orienteret, har det alene været helt undtagelsesvist, hvis SKAT har reageret i forhold til såkaldt "gamle aktionærlån", herunder "*påset at der i skattemæssig henseende blev pålagt lånet en rentesats svarende til*

*markedsrenten.*" For gamle aktionærlån er det ofte udgangspunktet, at renter tilskrives efter reglerne i selskabslovens § 215.

Side 3

Det må efter FSRs opfattelse være tilstrækkelig dokumentation, hvis der siden 14. august 2012 (og før) faktisk er tilskrevet renter til lånet.

### **Tilbagebetaling af lånet og udlodning af midler**

Der er FSRs opfattelse, at nedenstående citater fra forarbejderne i relation til situation 6 yderligere understøtter SKATs konklusion og navnlig udvider denne til lige så klart også at gælde for situationer, hvor fordringen som ikke eksisterer skattemæssigt udbetales til låntageren som løn eller lignende, når dette er muligt.

Det fremgår således af L199 af 14. august 2012 (side 8, 1. spalte) under punkt 3.1.2.2. Forslagets indhold: *"Hvis et aktionærlån er omfattet af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der foreligger en hævnning uden tilbagebetalingspligt. Ved anvendelsen af skattelovgivningen vil der ikke være tale om en fordring henholdsvis gæld."*

Tilsvarende fremgår det (side 27, spalte 2) under bemærkningerne til § 1, nr. 2: *"Hvis et lån er omfattet af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos långiver eller låntager foreligger et lån. Udover at lånebeløbet beskattes som en hævnning, betyder det, at låntager ikke vil kunne fradrage sine eventuelle renteudgifter på lånet, ligesom eventuelle renteindtægter vil blive beskattet som et skattepligtigt tilskud hos selskabet."*

FSR er enig med SKAT i, at en selskabsretlig fordring, hvor aktionæren er blevet beskattet af fordringen efter LL § 16E, kan udloddes som udbytte uden skattemæssige konsekvenser. Efter FSRs opfattelse må det tilsvarende være muligt at udbetale fordringen som løn, honorar eller lignende, når betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, som det er omtalt i udkast til styresignal under overskriften "4. Løn eller udbytte" på side 8 – 9.

Dette bør SKAT indarbejde i styresignalet.

## A-indkomst og B-indkomst

Side 4

For at illustrere de få situationer, hvor beløb der skal beskattes efter LL § 16 E skal beskattes som B-indkomst, nævner SKAT som eksempel, at værdien af en fri motorcykel, der stilles til rådighed, (men ikke er blevet beskattet hos aktionæren?) skal beskattes efter reglerne i LL § 16E som et aktionærlån, men at der er tale om B-indkomst. FSR mener ikke dette eksempel er korrekt. Når der stilles en motorcykel til fri rådighed kan dette ikke anses for et aktionærlån. Der er derimod tale om en situation, der skal behandles efter LL § 16. Det er således allerede hjemmel til beskatning efter LL § 16, og der kan derfor efter FSRs opfattelse ikke blive tale om også at beskatte efter LL § 16 E.

Det er uhensigtsmæssigt, at der omtales fri goder som allerede er skattepligtige efter LL § 16 som om disse også kan være skattepligtige efter LL § 16 E. Afgrænsningen må være således, at goder mv. der beskattes efter § 16 ikke også skal beskattes efter § 16 E.

Det andet eksempel, hvor et selskab med hjemting i udlandet udbetaler et aktionærlån til en aktionær i Danmark, og dette beløb anses for B-indkomst har vi ikke bemærkninger til.

## Indeholdelse og indberetning af kildeskat

Til beskrivelsen under dette punkt gør FSR igen opmærksom på, at revisorer er underlagt streng tavshedspligt. Det vil derfor ikke være muligt for revisorer at oplyse om aktionærlån til SKAT, medmindre dette sker igennem revisors godkendte kommunikationsmidler; revisionspåtegningen. FSR foreslår derfor, at teksten tilpasses, således at der er overensstemmelse med realiteten. FSR henviser i den forbindelse til det af os fremsendte d. 30. juni 2014 om netop dette forhold.

I de nævnte situationer 1, 2 og 3 er det hver gang nævnt, *"at selskabets indberetning af indkomst og betaling af kildeskat sker."* Der er behov for at dette gøres mere klart. Hvad gælder, hvis der f.eks. i situation 2 sker indberetning den 30. juni i det andet kalenderår efter udbetalingsåret, mens indbetalingen af kildeskat sker senere som følge af, at SKATs påkrav først kommer efterfølgende med en 14-dages betalingsfrist? Det er uklart om dette har konsekvenser for hvilken situation, man er omfattet af, og FSR foreslår derfor at dette præciseres.

Endvidere er der en rent redaktionel bemærkning til første afsnit i situation 3 på side 10. Sætningen kommer f. eks, til at hænge sammen, hvis der indledes således: "Hvis SKAT ikke får afdækket...."

Side 5

FSR står naturligvis gerne til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
chefkonsulent