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Styresignaler med baggrund i ATP PensionService - Høringssvar

SKAT har den 8. juni 2015 sendt tre udkast til styresignaler som opfølgning på det indgåede forlig i sagen mellem ATP PensionService og SKAT i høring. Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger og vedlægger tre dokumenter med høringssvar.

Vi har valgt at sende tre separate høringssvar, da det gerne skulle bidrage til overblikket over, hvordan bemærkningerne kan henføres til tekst i de enkelte styresignaler. Samtidig giver det SKAT mulighed for at vende tilbage med svar enkeltvis, hvis sagsbehandlingen af høringssvarene ender med ikke at ske samtidig – eller eventuelt hos flere medarbejdere (flere fagområder). Vi har af samme årsag dog valgt at samle alle bemærkninger om selve tilbagebetalingsproceduren i det ene høringssvar, selvom der reelt er to af styresignalerne, der omhandler dette område.

De grundlæggende synspunkter i høringssvarene kan opsummeres således:

**Styresignalet om SKATs retningslinjer for tilbagebetaling**

* Det er et klart udgangspunkt i EU-retten, at statens uberettigede opkrævede afgifter skal tilbagebetales, og at det er medlemsstaternes ansvar – under hensyntagen til effektivitetsprincippet – at fastsætte betingelser, som muliggør en udligning af de økonomiske byrder, den uberettigede opkrævede afgift har medført.
* Lovgiver har via reglerne i Skatteforvaltningsloven tilkendegivet en klar og utvetydig intention om, at det i tilfælde af en praksisændring skal være muligt at korrigere sit afgiftsregnskab 10 år tilbage i tid. Vestre Landsret har samtidig i sagen vedrørende Danfoss og Sauer-Danfoss, SKM2014.44.VLR, tilkendegivet, at de indtil da gældende ulovbestemte regler om tilbagebetaling til andre end leverandørerne ikke overholder EU-rettens effektivitetsprincip.
* Det er på den baggrund uholdbart, at SKAT/Skatteministeriet endnu ikke har søgt at rette op på dette forhold ved at få den tilstrækkelige lovgivning på plads, så leverandørernes og kundernes mulighed for at søge moms tilbage fra SKAT er identiske rent tidsmæssigt. Det er således især uholdbart, at kunder alene kan søge moms tilbage fra SKAT efter forældelseslovens regler om 3-årig forældelse, når lovgivers hensigt er, at der skal kunne søges tilbagebetaling af moms fra SKAT i 10 år, jf. reglerne i Skatteforvaltningsloven. Vi opfordrer derfor til, at SKAT gør sig de yderste anstrengelser for at undgå den nævnte forskelsbehandling, eksempelvis ved at anvende Vestre Landsrets dom vedrørende Danfoss/Sauer-Danfoss i bredere udstrækning, end teksten i styresignalet lægger op til på nuværende tidspunkt, og om nødvendigt at søge en politisk godkendelse af dette.

**Styresignalet om genoptagelse som følge af EU-Domstolens dom vedr. ATP PensionService**

* Det bør i styresignalet om tilbagebetaling af moms som følge af ATP PensionService-sagen tydeliggøres, at livsforsikringsselskaber er omfattet af begrebet pensionsinstitutter og dermed også er omfattet af begrebet ”investeringsforeninger”.
* SKAT bør overveje en hurtig godkendelsesprocedure af de konkrete pensionsinstitutter, så der opnås størst og hurtigst mulig afklaring af, hvilke konkrete pensionsinstitutter, der er omfattet af kredsen med mulighed for at søge moms tilbage, enten direkte fra SKAT eller via leverandørerne, som tilsvarende skal indrette sig for fremtiden.
* Pensionsinstitutter køber en del andre ydelser, end dem der blev bedømt i sagen vedrørende ATP PensionService. Efter vores opfattelse skaber henvisningen til dommens præmis 35 og den eksisterende praksis ikke tilstrækkelig klarhed over, hvilke konkrete ydelser SKAT mener kan momsfritages efter teksten i afsnit D.A.5.11.9.3 i den juridiske vejledning – og tidligere Moms-vejledningens afsnit D.11.11.9. Vi foreslår derfor, at styresignalet suppleres med eksempler på ydelser, der efter SKATs opfattelse er omfattet af den eksisterende praksis.
* SKAT opstiller under overskriften ”Begrebet investeringsforening i momsmæssig forstand” tre kumulative betingelser for, at pensionsinstitutter kan anses for ”investeringsforeninger” i momslovens forstand. SKAT bør tydeliggøre, at disse kumulative betingelser også er gældende for pensionsinstitutter efter 1. januar 2016, evt. ved at betingelserne bliver overført til styresignalet ”Praksisændring – Investeringsforeninger”.

**Styresignalet om praksisændring pr. 1. januar 2016 af begrebet ”investeringsforeninger”**

* Den mere grundlæggende definition af begrebet ”investeringsforeninger” skal sandsynligvis tilpasses endnu engang, når EU-Domstolen i efteråret afsiger dom i sagen vedrørende Fiscale Eenheid X (sag C-595/13). Vi har forståelse for, at SKAT gerne har villet imødekomme branchens ønske om afklaring af dette punkt, men på grund af udviklingen ved EU-Domstolen foreslår vi, at SKAT afventer indholdet af den endelige dom, før styresignalet om den bredere definition af begrebet ”investeringsforeninger” færdiggøres.

Vi henviser til de vedlagte dokumenter for yderligere argumentation og bemærkninger.
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Forsikring og Pension stiller sig til rådighed for en yderligere dialog om indholdet af styresignalerne.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler