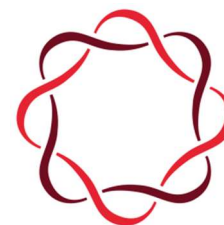


Skattestyrelsen  
Att. Betina Schack Adler Kristensen  
Att. Søren Jensen  
Att. Karin S.R. Rasmussen  
Sagsnr. 21-0783760, 19-0372553, 21-1255351 og 21-1255373



---

**FINANS  
DANMARK**

# Høringssvar – fire styresignaler om moms-fritagelsen for investeringsforeninger

## Resumé

---

Finans Danmarks konklusion på styresignalerne er, at Skattestyrelsen med de indskrænkninger, der lægges op til, bevæger sig meget tæt på de facto at fjerne momsfrigtagelsen for investeringsforeninger. En fjernelse der vil være i strid med formålet med den direktivbaserede momsfrigtagelse<sup>1</sup>. Høringssvaret vil nærmere beskrive begrundelserne for vores konklusion og konsekvenserne af styresignalerne.

En de facto fjernelse af momsfrigtagelsen for investeringsforeninger vil have meget store konsekvenser for investorerne i investeringsforeninger, som i yderste fald vil opleve, at deres omkostninger stiger med op til 25 procent. Vi er naturligvis opmærksomme på, at der kan være en afledt effekt på lønsumsafgiften og yderligere fradrag for købsmoms, da leverandørens momspligtige aktivitet stiger. Effekten forventes dog at være beskednen.

Samlet har Finans Danmarks medlemmer godt 2.730 mia. kr. under forvaltning i investeringsforeninger ultimo 2021<sup>2</sup>. Det er omkostninger til forvaltningen af disse midler, som er i risiko for at blive momspligtige. Det kan medføre en reel merudgift for investorerne i omegnen af 2 mia. kr. årligt, inklusive modregning for lavere lønsumsafgift og yderligere fradrag for købsmoms.

For en investor, der investerer 250.000 kr. i en almindelig dansk aktieafdeling, vil momspligt betyde en samlet meromkostning over 7 år på minimum 4.000 kr., svarende til en stigning i omkostninger på 17 procent.

---

<sup>1</sup> Formålet fremgår af C-169/04, Abbey National, præmis 62:

"Således som generaladvokaten har anført i punkt 68 i forslaget til afgørelse, er formålet med den fritagelse af transaktioner, der er knyttet til forvaltningen af investeringsforeninger, der er fastsat i sjette direktivs artikel 13, punkt B, litra d), nr. 6 bl.a. at gøre det lettere for småinvestorer at investere i investeringsforeninger."

<sup>2</sup> Jf. Finans Danmarks markedsstatistik ultimo 2021.

## Høringssvar

1. september 2022

Dok: FIDA-1324763860-692681-v1

Kontakt Lene Schönebeck

En yderligere konsekvens af styresignalerne, som er i direkte strid med formålet med fritagelsen, er, at skatteneutraliteten<sup>3</sup> i valget mellem direkte investeringer og investeringer gennem investeringsforeninger ophæves.

Der er med andre ord tale om endnu et skridt i den forkerte retning, som gør det dyrere for helt almindelige danskere at investere. En merudgift som blandt andet også rammer almindelige danskeres pensionsopsparing og investeringer i den grønne omstilling helt i strid med både EU's Capital Markets Union plan og Retail Investment Strategy. Begge forslag handler om at styrke detailinvestorers muligheder for at investere.

Blandt konsekvenserne af en de facto fjernelse af momsfritagelsen i Danmark som følge af Skattestyrelsens fortolkning af EU-domstolens domme i C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG, vil Finans Danmark yderligere pege på, at:

- MiFID II reglerne pålægger bankerne at rådgive investorerne om det bedste produkt ud fra en vurdering af både pris og kvalitet. Hvis danske produkter fremadrettet pålægges moms, vil investorerne alt andet lige blive tilbudt flere udenlandske produkter, da omkostningen til forvaltningen af en lang række af disse produkter ikke pålægges moms.
- Risikospredning bliver dyrere for almindelige danskere, fordi investeringer gennem investeringsforeninger er en effektiv måde at opnå høj diversifikation.
- Udbuddet af dansk domicilerede investeringsforeninger må forventes at falde gradvist, og det kan påvirke muligheden for at skaffe kapital til blandt andet den bæredygtige omstilling i Danmark.
- Level playing field for danske investeringsforeninger bliver påvirket i forhold til udenlandske aktører.
- Der er tale om et af de mest mobile forretningsområder i den finansielle sektor. Der kan derfor opstå en situation, som kan medføre udflytning af danske investeringsforeninger og kapitalforvaltning og dermed arbejdspladser til lande, hvor der er en anden fortolkning af EU-domstolens domme.

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1

---

<sup>3</sup> Om skatteneutraliteten fremgår det af C-169/04, Abbey National, præmis 62: "... Bestemmelsen i nr. 6 har til formål at sikre, at momsordningen er skattemæssigt neutral i forhold til valget mellem direkte investeringer og investeringer gennem investeringsinstitutter."



Finans Danmark vil derfor kraftigt henstille til, at Skattestyrelsen inden offentliggørelsen af de endelige styresignaler får udført et nabotjek på myndighedsniveau og derved kortlagt, hvordan fortolkningen og implementeringen af C-231/19, Blackrock, og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG ser ud i de øvrige medlemsstater.

Derudover vil Finans Danmark kraftigt henstille til Skattestyrelsen, at fortolkningen af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG inden offentliggørelsen af de endelige styresignaler forelægges for EU's momsudvalgte med henblik på at sikre en ensartet fortolkning i medlemsstaterne. De relevante spørgsmål at stille momsudvalget synes at være:

- Kan C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20 udstrækkes til, at en ydelse kun kan være momsfrataget, hvis den ikke blot leveres til og alene bruges i forbindelse med forvaltning af momsfratagne investeringsforeninger, men tillige efter sin art alene kan anvendes hertil.
- Bekræfter momsudvalget, at der kan stilles et krav om, at en momsfrataget ydelse alene efter sin art skal kunne anvendes til momsfratagne investeringsforeningsaktiviteter, så bør momsudvalget forholde sig til, om en sådan restriktiv fortolkning kan være i strid med formålet med momsfratagelsen og reelt gør momsfratagelsen illusorisk.

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



## Indledning

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive hørings svar til de fire momsstyresignaler, som Skattestyrelsen har sendt i høring 14. juni 2022.

Finans Danmarks hørings svar vil fokusere på følgende tre styresignaler:

- Investeringsforeninger – afdelinger – pensionsprodukter/-ordninger – moms fritagelse – praksisændring – genoptagelse – udkast til styresignal (21-1255351).
- Udkast til styresignal – forvaltning af investeringsforeninger – ophævelse af adgang til delvis moms fritagelse – praksisændring - genoptagelse (19-0372553).
- Udkast til styresignal – momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra f – forvaltningsbegrebet – softwarelicenser og skattemæssige opgaver (21-0783760).

Vi behandler ikke styresignalet om betingede garantier. Det er ikke ensbetydende med, at det er uproblematisk for Finans Danmarks medlemmer i forbindelse med fakturering af forvaltning og administration af pensionsmidler. Finans Danmark bakker således op om Forsikring & Pensions hørings svar på dette styresignal.

Finans Danmarks hørings svar er et samlet hørings svar. Med udgangspunkt i de enkelte styresignaler vil vi forholde os samlet til de konkrete problemstillinger, som styresignalerne rejser.

## Baggrund og bemærkninger

Vi vil i dette afsnit kommentere på nogle konkrete emner til brug for beskrivelse af baggrunden for vores konklusion:

Afsnittet er opdelt i følgende emner:

- Afdelingen som momssubjekt.
- Ophævelse af delvis moms fritagelse og kunstig opdeling.
- IT-ydelser.
- Vurdering af enkelt leverance og anvendelsen af denne.
- Fortolkningen af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG i andre medlemsstater.

Som det fremgår nedenfor, bringer styresignalerne desværre ikke den for sektoren længe ventede afklaring. Sektoren er fortsat efterladt med flere spørgsmål end svar, da styresignalerne rummer stor fortolkningstvivel, og som værst af alt er

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



meget svære at håndtere administrativt. Det synes ikke rimeligt, at det skal være forbundet med så store vanskeligheder at få afklaret, hvorvidt en faktura mellem en leverandør og en aftager skal belægges med moms. En situation, som i sin yderste konsekvens kan betyde, at mange leverandører vil fakturere med moms for en sikkerheds skyld og alene af den grund kan momsfritagelsen blive illusorisk.

Yderligere skal Finans Danmark henlede opmærksomheden på de nye renteregler, hvor efterangivelser bliver hårdt ramt af rentetilskrivninger. En situation, som også kalder på klare regler, så virksomhederne ikke rammes af rentetilskrivninger alene som følge af en fejlagtig fortolkning af en uklar praksis. Især henset til, at hvis der ikke indsendes momsangivelse ud fra en vurdering af, at ydelsen er momsfritaget, og Skattestyrelsen efterfølgende vurderer, at ydelsen er momspligtig, skal der med de nye regler, beregnes renter tilbage til det oprindelige angivelsestidspunkt. I det omvendte tilfælde betales der ikke renter tilbage til det oprindelige angivelsestidspunkt.

En situation som i sig selv giver et incitament til at fakturere med moms ved den mindste usikkerhed. Der skabes således en situation, hvor der i nogle tilfælde kan blive opkrævet moms uretmæssigt.

#### *Afdelingen som momssubjekt*

Formålet med styresignalet om afdelinger som momssubjekt (21-1255351) synes ikke helt klart.

Finans Danmark har derfor følgende afklarende spørgsmål:

- Skattestyrelsen bedes bekræfte, at det forhold, at det er afdelingen i investeringsforeningen, der som enhed skal vurderes i relation til momsloven, indeholder mulighed for, at fakturering af ydelser til den enkelte afdeling kan foretages momsfrit, selvom tilsvarende ydelse skal faktureres med moms til andre afdelinger.
- Skattestyrelsen bedes bekræfte, at en særskilt fakturering til den enkelte afdeling er tilstrækkelig til at sikre momsfritagelse for de afdelinger, som opfylder betingelserne for at være momsfritagne investeringsforeninger.
- Hvis Skattestyrelsen ikke kan bekræfte, at særskilt fakturering er tilstrækkelig, bedes Skattestyrelsen bekræfte, om særskilte aftaler med foreningen knyttet op på de enkelte afdelinger vil være tilstrækkelig til at sikre momsfritagelse af en given ydelse for de afdelinger, som opfylder betingelserne for at være momsfritagne investeringsforeninger.
- Skattestyrelsen bedes bekræfte, at særskilte fakturaer fra en underleverandør til en forvalter fordelt på momsfrie og momspligtige afdelinger er tilstrækkelig til at sikre momsfritagelse for de afdelinger, som opfylder betingelserne for at være momsfritagne investeringsforeninger.

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



- Hvis Skattestyrelsen ikke kan bekræfte, at særskilte fakturaer fra en underleverandør er tilstrækkelige, bedes Skattestyrelsen bekræfte, om særskilte aftaler mellem underleverandøren og forvalteren knyttet op på de enkelte afdelinger, som forvalteren forvalter, vil være tilstrækkelig til at sikre momsfrigtagelse af en given ydelse, som leveres til de afdelinger, som opfylder betingelserne for at være momsfrigitagne investeringsforeninger.
- Skattestyrelsen bedes bekræfte, at investeringsforeninger, som udelukkende indeholder momsfrigitagne afdelinger fortsat, kan modtage fakturaer stilet til investeringsforeningen og ikke de enkelte afdelinger.

Finans Danmark undrer sig over, hvordan styresignalet om afdelinger som moms-subjekt hænger sammen med styresignalerne om ophævelse af delvis momsfrigtagelse samt softwarelicenser og skattemæssige opgaver. Det fremgår af de to nævnte styresignaler, at ydelsen efter sin art alene må kunne anvendes af investeringsforeninger (herved forstås investeringsforeninger, som opfylder betingelserne for at være momsfrigitagne). Finans Danmark vil senere i høringssvaret under afsnittet "Vurdering af enkelte leverance og anvendelsen af denne" redegøre nærmere for de konsekvenser, som EU-dommene og Skattestyrelsens fortolkning medfører.

#### *Ophævelse af delvis momsfrigtagelse og kunstig opdeling*

Skattestyrelsen anfører i styresignalet om ophævelse af adgang til delvis momsfrigtagelse, at Skattestyrelsen læser præmis 35 i C-231/19, Blackrock, som at delvis momsfrigtagelse er udtryk for en kunstig opdeling, som er i strid med EU-retten.

Dommen i C-231/19, Blackrock lyder dog således:

*"Artikel 135, stk. 1, litra g), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at **én enkelt forvaltningsydelse**, der leveres via en softwareplatform tilhørende en tredjepartsleverandør til et fondsforvaltningsselskab, der forvalter såvel investeringsforeninger som andre fonde, ikke er omfattet af den fritagelse, der er fastsat i denne bestemmelse."*  
*(vores fremhævelse)*

Her omtales én konkret ydelse, der leveres via en softwareplatform tilhørende en tredjepartsleverandør til et forvaltningsselskab, som forvalter både momsfrigitagne investeringsforeninger og andre investeringsforeninger.

Det er Finans Danmarks opfattelse, at der er tale om en klar overfortolkning af C-231/19, Blackrock, når Skattestyrelsen med dommens præmis 47-49 lægger til grund, at den blotte mulighed for, at en ydelse kan anvendes til forvaltning/administration af andet end momsfrigitagne investeringsforeninger, medfører, at ydelsen ikke kan være momsfrigitaget, selv i den situation hvor den alene leveres til en momsfrigitaget investeringsforening, jf. f.eks. fortolkningen i Sverige.

## Høringssvar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



Finans Danmark vurderer derfor, at konklusionen i C-231/19, Blackrock, alene forholder sig til den situation, hvor der er leveret én enkelt ydelse, som konkret anvendes både til forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger og momspligtige investeringsforeninger.

Finans Danmark vil samtidig henlede opmærksomheden på, at der i EU-Domstolens praksis ses andre eksempler på, at Skattestyrelsens fortolkning af, hvornår en ydelse er specifik, er en overfortolkning.

I præmis 31 i Generaladvokatens forslag til afgørelse i C-275/11, GfBk, beskrives betydningen af, at ydelsen skal være specifik og udgøre en helhed:

*"Det er således et spørgsmål om at identificere de tjenesteydelser, som er særegne for en investeringsfond, og som gør, at den i denne henseende adskiller sig fra anden økonomisk virksomhed. For at tage et simpelt eksempel er beregning af prisen for andele og aktier eller et forslag om køb eller salg af aktiver en virksomhed, der er særegen for en investeringsforening, men ikke for en byggevirksomhed. **Der er naturligvis intet i vejen for, at en byggevirksomhed kan foretage finansielle investeringer, men det er ikke en virksomhed, der er karakteristisk eller særegen og i denne henseende specifik for byggebranchen.**"* (vores fremhævelse)

Et krav om, at en ydelse "alene kan anvendes hertil (= forvaltning af investeringsforeninger)", kan således ikke læses af præmis 31. Denne præmis giver udelukkende mulighed for at opstille et krav om, at ydelsen er karakteristisk og særegen for forvaltning af investeringsforeninger. Eksempelvis er køb og salg af aktier karakteristisk for investeringsforeninger, hvorimod eksempelvis maling af kontorer ikke er særlig og karakteristisk for investeringsforeninger. I den endelige dom i C-275/11, GfBk, henvises der også i præmis 23 til præmis 31 i Generaladvokatens forslag til afgørelse, hvilket må tages som et udtryk for en opbakning til Generaladvokatens udtalelse.

- Finans Danmark læser præmis 31 således, at der ikke kan opstilles et krav om, at ydelsen efter sin art alene kan anvendes til forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger. Skattestyrelsen bedes oplyse, om man er enig i denne forståelse af præmis 31.
- Finans Danmark skal bemærke, at C-275/11, GfBk, omhandler ydelser, som er leveret af tredjemand til et kapitalforvaltningsselskab. Finans Danmark er af den opfattelse, at der ikke er noget i argumentationen i sagen, som indikerer, at de generelle bemærkninger om, at ydelsen skal være specifik og udgøre en helhed, ikke også gælder ved den direkte leverance af en forvaltningsydelse fra et forvaltningsselskab til en investeringsforening. Skattestyrelsen bedes bekræfte, at kriterierne for vurdering af momsfritagelse er de samme, uanset om ydelsen leveres direkte fra forvaltningsselskabet eller af tredjemand til et forvaltningsselskab.

## Høringsvar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



- Skattestyrelsen bedes bekræfte, at leverancer af kapitalforvaltning og administration fra et forvaltningsselskab, der alene forvalter investeringsforeninger, som opfylder betingelserne for momsfrigørelsen, stadig er momsfrigørelset.

Se i øvrigt vores redegørelse for konsekvensen af, at Skattestyrelsen efter Finans Danmarks opfattelse har overfortolket C-231/19, Blackrock, i afsnittet "Vurdering af enkelt leverance og anvendelsen af denne".

I Den juridiske vejledning afsnit D.A.5.11.9.3 under overskriften "Delvis fritagelse" fremgår det, at "Leverandøren af forvaltningsydelsen kan i sådanne situationer indhente oplysninger om fordelingsgrundlaget hos kunden. Disse oplysninger kan lægges til grund ved fordelingen, medmindre leverandøren har grund til at antage, at oplysningerne er åbenbart urigtige."

- Skattestyrelsen bedes oplyse, om leverandøren efter ophævelsen af adgangen til delvis momsfrigørelse fremadrettet kan lægge kunden/aftagers oplysninger til grund for, om der er tale om en leverance til en momsfrigørelset investeringsforening.

#### IT-ydelser

Skattestyrelsen skriver i styresignalet om skattemæssige opgaver og softwarelicenser følgende vedrørende EU-Domstolens afgørelse i de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG:

"Med baggrund i dommen finder Skattestyrelsen således, at en ydelse, herunder tildeling af en brugsret til software, efter en **konkret vurdering** kan være omfattet af momsfrigørelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 11 litra f, hvis ydelsen har en tæt sammenhæng med forvaltningen af det, der kan kvalificeres som investeringsforeninger i momsmæssig forstand, og **hvis ydelsen udelukkende leveres** med henblik på forvaltningen heraf.

Skattestyrelsen finder, at dommen skal forstås således, at der i relation til fritagelsesbestemmelsen og i overensstemmelse med dansk praksis stadigvæk skal skelnes mellem tjenesteydelser, som kan kvalificeres som forvaltningsydelser i bestemmelsens forstand, og levering af en faktisk eller teknisk tjenesteydelse." (vores fremhævelse)

- Skattestyrelsen bedes redegøre for, hvilke kriterier den **konkrete vurdering** foretages ud fra.

## Høringsvar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1





Vurdering af enkelt leverance og anvendelsen af denne

Skattestyrelsen anfører i udkastet til styresignal om skattemæssige opgaver og softwarelicenser, jf. dommen i de forenede sager, C-58/20, K, og C-59/20, DBKAG, at "...en ydelse.....kan være omfattet af momsfritagelsen.....**hvis ydelserne udelukkende leveres** med henblik på forvaltningen heraf"

I dette afsnit opstilles der et krav om, at "ydelsen udelukkende leveres...".

Efterfølgende fremgår følgende af samme udkast til styresignal:

"Efter Skattestyrelsens opfattelse skal dommens præmis 56-61 fortolkes således, at det efter dommen er en betingelse for, at en ydelse kan anses for at være specifik og væsentlig for forvaltning af investeringsforeninger, at ydelsen, herunder tildelelsen af en brugsret til en af 3. mand ejet IT-software, ikke blot leveres til og alene bruges i forbindelse med forvaltning af sådanne investeringsforeninger, **men tillige alene kan anvendes hertil.**" (vores fremhævelse).

Finans Danmark undrer sig over, at der i det første afsnit ovenfor nævnes "hvis ydelsen udelukkende leveres...", og i det andet afsnit "tillige alene kan anvendes hertil".

- Skattestyrelsen bedes oplyse, om bemærkningen i det andet afsnit også skal forstås sådan, at enhver ydelse, der efter sin art kan anvendes til andet formål end forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger, fremadrettet vil være momspligtig. Som eksempel kan nævnes kapitalforvaltning, der anvendes i mange situationer udover forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger.

Finans Danmark bemærker, at Skattestyrelsen i styresignalet umiddelbart efter ovenstående citater anfører, at "EU-Domstolens dom i sag C-275/11, GfBk, stadigvæk må anses for udtryk for gældende ret." Vi forstår denne bemærkning, således at de ydelser, som er nævnt i C-275/11, GfBk, fortsat kan anses for at være momsfritagne forvaltningsydelser.

Det fremgår af Den juridiske vejledning D.A.5.9.11.3, at følgende ydelser er momsfritaget med henvisning til C-275/11, GfBk:

- Beregning af overskud og prisen for andele eller aktier. Se C-275/11.
- Vurderinger af aktier. Se C-275/11.
- Regnskab. Se C-275/11.
- Udarbejdelse af deklARATIONER med henblik på udlodning af overskud. Se C-275/11.
- Levering af oplysninger og dokumentation til brug for de periodiske regnskaber og selvangivelser. Se C-275/11.
- Statistiske indberetninger og angivelser af moms samt forberedelse af overskudsprognoser. Se C-275/11.

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



- Ydelser vedrørende information og rådgivning om investering i værdipapirer, som af tredjemand leveres til et kapitalinvesteringsselskab, der administrerer en investeringsforening. Se C-275/11.
- Hvis Skattestyrelsen bekræfter, at enhver ydelse, der efter sin art kan anvendes til andet formål end forvaltning af momsfratagne investeringsforeninger, fremadrettet vil være momspligtig, bedes Skattestyrelsen oplyse, hvorledes denne opfattelse hænger sammen med henvisningen til de specifikke ydelser, som er anerkendt i C-275/11, GfBk.  
De nævnte ydelser er efter Finans Danmarks opfattelse særlige og specifikke for investeringsforeninger, men kan ikke nødvendigvis alene anvendes til momsfratagne investeringsforeninger.

## Hørings svar

EU-Domstolen har i flere domme (f.eks. C-169/04, Abbey National) anset en række administrative og regnskabsmæssige tjenesteydelser for omfattet af fritagelsesbestemmelsen. Det gælder blandt andet de administrative og regnskabsmæssige tjenesteydelser, som nu fremgår af Direktiv 2008/65/EF – Bilag II. Disse ydelser omfatter:

- Juridisk bistand og regnskabstjenester i forbindelse med fondsforvaltning.
- Kundeforespørgsler.
- Værdi- og prisfastsættelse (herunder selvangivelser).
- Kontrol med overholdelse af lovgivning.
- Ajourføring af deltagerregister.
- Udlodning af overskud.
- Emission og indløsning af andele.
- Kontraktetablering (herunder udsendelse af beviser).
- Registrering.

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1

Ifølge Den juridiske vejledning afsnit D.A.5.9.11.3 anser Skattestyrelsen yderligere en lang række ydelser for momsfratagne forvaltningsydelser:

- Daglig administration af porteføljen, herunder bogholderi.
- Udstedelse og indløsning af investeringsbeviser.
- Beregning af investeringsbevisernes indre værdi.
- Aktiviteter udført af andre, hvortil kompetencen lovligt er delegeret:
  - Afvikling af investeringsaktiviteterne.
  - Inkassering af dividender og renter.
  - Opbevaring af værdipapirer.
  - Afstemning af positioner med korrespondenter
  - Salg og rådgivning
  - Opbevaring af værdipapirer, VP, prisstillergebyr og aktiebog.
- Tilbagesøgning af udenlandske kildeskatter.



Det er Finans Danmarks opfattelse, at en række af disse ydelser er en del af de fællesomkostninger, som investeringsforeninger betaler for administration m.v. af alle typer af afdelinger. Omkostningerne betales på foreningsniveau og anvendes til både forvaltning af momsfrigitagne og momspligtige afdelinger og fordeles ud fra anvendelsen. Derudover er det også ydelser, som efter sin art også afholdes i andre situationer end forvaltning af investeringsforeninger, jf. som tidligere nævnt kapitalforvaltning.

Skattestyrelsen bemærker i styresignalet om skattemæssige opgaver og softwarelicenser, at det er en betingelse for momsfrigitagelse, at en ydelse ikke blot leveres til og alene bruges i forbindelse med forvaltning af sådanne investeringsforeninger (momsfrigitagne), men tillige alene kan anvendes hertil. Denne bemærkning bekymrer Finans Danmark også i relation til administrative og regnskabsmæssige tjenesteydelser.

- Skattestyrelsen bedes derfor bekræfte, at ydelser, som nævnt ovenfor, jf. Den juridiske vejledning afsnit D.A.5.9.11.3 og Direktiv 2008/65/EF fortsat og uden undtagelser kan anses for at være momsfrigitagne forvaltningsydelser.
- Hvis Skattestyrelsen kan bekræfte, at de ovenfor nævnte ydelser fortsat og uden undtagelser kan anses for at være momsfrigitagne, bedes Skattestyrelsen redegøre for, hvordan denne vurdering hænger sammen med bemærkningen om "tillige alene kan anvendes hertil". Vurderingen af, hvorvidt en ydelse kan være momsfrigitaget, bør vel, for så vidt angår samtlige typer af ydelser, foretages ud fra de samme kriterier.

Kan Skattestyrelsen derimod ikke bekræfte, at de ovenfor nævnte ydelser fortsat og uden undtagelser anses for at være momsfrigitagne, er det Finans Danmarks opfattelse, at ophævelsen af muligheden for delvis momsfrigitagelse sammenholdt med stramningen i forhold til ydelsens anvendelsesmuligheder de facto betyder, at momsfrigitagelsen kan blive illusorisk, eller i hvert fald meget indskrænket i strid med formålet med den direktivbaserede momsfrigitagelse.

*Fortolkningen af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG i andre medlemsstater*

Finans Danmark vil benytte dette sidste afsnit til at bringe fokus på fortolkningen af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG, i andre medlemsstater. Fra Finans Danmarks side er det et meget væsentligt fokusområde, da der fremgår følgende af præmis 21 i C-231/19, Blackrock:

## Høringsvar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



"Det bemærkes, og således som det fremgår af fast retspraksis, at de i momsdirrektivets artikel 135, stk. 1, indeholdte fritagelser er selvstændige EU-retlige begreber, hvormed **det skal undgås, at momsbestemmelserne anvendes forskelligt fra medlemsstat til medlemsstat** (dom af 25. juli 2018, DPAS, C-5/17, EU:C:2018:592, præmis 28 og den deri nævnte retspraksis)." (vores fremhævelse)

I nedenstående skema har Finans Danmark indsamlet en status på gældende praksis herunder implementering af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG, i en række medlemsstater. Status baserer sig på oplysninger fra andre brancheorganisationer. En status som klart indikerer, at andre medlemsstater har en lempeligere fortolkning af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG.

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1

Land/Organisation/Investeringsfond	Kommentar
Sverige	<p>Skatteverkets "<u>Vägledning om Förvaltning av investeringsfonder</u>":</p> <p>"Många tjänster som används vid förvaltningen av särskilda investeringsfonder kan även användas vid förvaltning av andre typer av fonder. För att undantaget ska vara tillämpligt krävs att tjänsterna tillhandahålls uteslutande för förvaltning av särskilda investeringsfonder. Om en tjänst används både för köperans förvaltning av särskilda investeringsfonder och för annan verksamhet omfattas den inte av undantaget. Detta gäller även om tjänsten huvudsakligen används för förvaltningen av särskilda investeringsfonder.</p> <p>Vid bedömningen av om en tjänst omfattas av undantaget ska hänsyn därför tas både till tjänstens karaktär och till hur tjänsten ska användas av köparen. <b>Det innebär att om-sättningen av en viss tjänst kan vara undantagen i ett specifikt fall och vare skattepliktig i ett annat, beroende på hur köparen använder tjänsten.</b>"</p> <p>(vores fremhævning).</p> <p>Fortolkningen i Sverige betyder, at man ser både på arten af ydelsen og køberens anvendelse. Det vil således være muligt i Sverige, at den samme ydelse kan være momsfritaget og momspligtig afhængig af modtagerens anvendelse. En fortolkning, som er lempeligere end den, Skattestyrelsen lægger op til i udkastene til styresignaler.</p>



Finland (Finance Finland – finsk brancheorganisation)	C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K, og C-59/20, DBKAG har ikke på nuværende tidspunkt givet anledning til ændring af gældende praksis. Finland har ikke nogen officielle retningslinjer og offentliggjorte afgørelser for delvis momsfratagelse. En ikke-offentliggjort afgørelse peger dog ifølge den finske brancheorganisation i retning af, at der ikke er et krav om, at f.eks. research kun må kunne anvendes af momsfratagne investeringsforeninger.
Norge (Finance Norway- norsk brancheorganisation) – EØS land	C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K, og C-59/20, DBKAG har ikke på nuværende tidspunkt givet anledning til ændring af gældende praksis.
Tyskland (BVI – tysk brancheorganisation)	Praksis i Tyskland betyder, at den samme ydelse kan være momsfrataget og momspligtig afhængig af modtagerens anvendelse. Tyskland har ikke implementeret ændringer som følge af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K, og C-59/20, DBKAG.
Luxembourg (ALFI – luxembourgsk brancheorganisation)	Luxembourg har en meget bred definition af begrebet "momsfrataget investeringsforening". Alle AIF'er er f.eks. også momsfratagne. Det betyder, at det er meget sjældent, at samme type ydelse leveres til både momsfratagne og momspligtige investeringsforeninger. Skulle det alligevel forekomme, kan momsfratagelse opnås for den del af ydelsen, som leveres til momsfratagne investeringsforeninger, hvis man foretager den nødvendige opdeling af leverancen. Tredjeparts leverancer vil også kunne leveres momsfrit for den del, der vedrører momsfratagne investeringsforeninger.
Frankrig (AFG – fransk brancheorganisation)	På nuværende tidspunkt har man ikke implementeret nogen ændringer i praksis i Frankrig som følge af C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DBKAG. Praksis i Frankrig er pt. den samme som i Sverige, altså kan den samme ydelse også her faktureres både med og uden moms afhængig af modtagerens anvendelse.
Italien (Assogestione – italiensk brancheorganisation)	De italienske skattemyndigheder har ikke indtaget nogen officiel position i forhold til C-231/19, Blackrock. De italienske momsregler indeholder en bred momsfratagelse for forvaltningsydelser og dækker både UCITS og AIF'er. Det er

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1



	<p>derfor ikke sandsynligt, at en ydelse kan anvendes af både momspligtige og momsfritagne investeringsforeninger.</p> <p>For nylig har de italienske skattemyndigheder taget stilling til, hvornår softwarelicenser kan være momsfritagne. Der opstilles følgende krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Softwaren bliver kun brugt til forvaltning af investeringsforeninger og har en nær sammenhæng med forvaltningsaktiviteten.</li> <li>• Leverandørens ansvar går udover det rene tekniske.</li> </ul> <p>Da man i Italien har en bred fortolkning af investeringsforeningsbegrebet, er det ikke sandsynligt, at en given softwarelicens vil kunne anvendes til andet end forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger.</p>
Irland	<p>C-231/19, Blackrock og de forenede sager C-58/20, K og C-59/20, DKBAG, har på nuværende tidspunkt ikke givet anledning til ændringer i praksis i Irland.</p> <p>Praksis i Irland betyder, at den samme ydelse kan være momsfritaget og momspligtig afhængig af modtagerens anvendelse.</p>
Større global investeringsfond	<p>Fra en af de større globale investeringsfonde har Finans Danmark modtaget oplysning om, at man ikke i andre lande har set en så restriktiv fortolkning, som Skattestyrelsen lægger op til i Danmark, hvor enhver ydelse, der efter sin art også kan anvendes til andet formål end forvaltning af momsfritagne investeringsforeninger, fremadrettet vil være momspligtig.</p>

## Hørings svar

Dok. nr.:  
FIDA-1324763860-692681-v1

### Afsluttende bemærkninger

Finans Danmark ser frem til en fortsat dialog om styresignalerne og den fremadrettede praksis, herunder modtagelsen af svar på vores konkrete spørgsmål i høringssvaret. Vi skal endnu en gang opfordre til, at der med de nye styresignaler bliver skabt den fornødne klarhed for investeringsforeningerne og leverandørerne, samt at der sikres level playing for danske udbydere i et globalt marked.

Med venlig hilsen

**Lene Schönebeck**

Direkte: +45 5131 8717  
Mail: lsc@fida.dk

