



SKAT  
Østbanegade 123  
2100 København Ø  
[juraskat@skat.dk](mailto:juraskat@skat.dk)

14. september 2015

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D 2015-029941

## **Styresignaler – fornyet høring**

På baggrund af mødet den 25. august 2015 hos SKAT vedrørende tre styresignaler som følge af bl.a. dommen i den såkaldte ATP-sag har SKAT den 7. september 2015 sendt fornyede udkast til styresignaler i høring.

De pågældende udkast har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger:

### **1. Indledende bemærkninger**

Danske Advokater skal indledningsvis gøre opmærksom på, at bemærkningerne til de oprindelige udkast til styresignaler fortsat er gældende.

### **2. Styresignal omkring genoptagelse af sager om forvaltning af investeringsforeninger**

#### *2.1 Begrebet "forvaltning af investeringsforeninger" i momsmæssig forstand*

I forbindelse med begrebet "forvaltning af investeringsforeninger" anføres det, at det er SKATs opfattelse, at der kan ske en forholdsmæssig fritagelse for moms i forhold til forvaltningsydelser, der delvist kan henføres til investeringsforeningsaktiviteter og delvist til andre formål.

SKAT har i den sammenhæng suppleret styresignalet med et eksempel på, hvornår en forvaltningsydelse kan splittes op i henholdsvis en momspligtig og momsfri forvaltningsydelse.

Danske Advokater opfordrer til, at SKAT i styresignalet præciserer, hvordan fordelingen skal foretages. Når SKAT i udkastet anfører, at fordelingsgrundlaget kan indhentes hos kunden, er det vigtigt som leverandør at have kendskab til, hvilke oplysninger der skal lægges til grund ved fordelingen, idet leverandøren i henhold til styresignalet hæfter i det omfang oplysningerne er åbenbart urigtige.

Hvis parterne efter SKATs opfattelse ikke kan aftale sig frem til, hvad forvaltningen af henholdsvis pensionsdelen/forsikringsdelen skal koste, opfordres SKAT til at tage klart stilling til, hvordan prissætningen af ydelserne skal fordeles. Retssikkerhedsmæssigt er det efter Danske Advokaters vurdering uhensigtsmæssigt, at prissætningen af ydelserne skal være afhængig af modtagerens oplysninger. Prissammensætningen bør alene afhænge af leverandørens forhold, da det er leverandøren, som hæfter for momsen.

### **3. Investeringsforeninger omfattet af momsfritagelsen i momslovens § 13, stk.1, nr. 11**

#### **3.1 Styresignalets "sammenfatning"**

I forbindelse med styresignalets sammenfatning er følgende afsnit indsat

"På baggrund af dommen i sag C-424/11, Wheels udsendte SKAT et styresignal, SKM2014.49.SKAT. Styresignalet blev tilbagekaldt ved SKM2014.185.SKAT og erstattes af nærværende styresignal, som ændrer fortolkningen af begrebet "investeringsforening" i overensstemmelse med EU-Domstolens fortolkning af det momsretlige begreb "investeringsforening".

Der kan efter Danske Advokaters vurdering ikke henvises til et momsretligt begreb "investeringsforening", idet der ikke er fastlagt nogen selvstændig momsretlig definition af begrebet investeringsforening.

Definitionen af begrebet investeringsforening fremgår bl.a. af UCITS-direktivet, hvorfor Danske Advokater opfordrer til, at SKAT sletter ordet "momsretlig".

#### **3.2 Styresignalets "SKATs opfattelse"**

Ved SKATs fortolkning af, hvilke investeringsforeninger der i momsmæssig henseende kan anses for omfattet af momslovens § 13, stk.1, nr. 11, litra f, er der anført følgende:

"Det er således SKATs vurdering, at det ikke nødvendigvis vil være alle investeringsinstitutter i FAIF-direktivets forstand, som opfylder de af EU-Domstolen opstillede kriterier for at der er tale om en investeringsforening i momssystemdirektivet forstand. Ligesom eventuelle investeringsinstitutter, som hverken er omfattet af UCITS-direktivet eller FAIF-direktivet momsmæssigt tillige kan anses som en investeringsforening, såfremt betingelserne herfor er opfyldt. Efter SKATs vurdering er definitionen i FAIF-direktivet derfor ikke anvendelig ved afgrænsningen af investeringsforeningsbegrebet i momsmæssig henseende. Herudover har SKAT ved vurderingen af anvendeligheden af FAIF-direktivets definition bl.a. lagt vægt på, at institutter omfattet af FAIF-direktivet ikke skal investere efter princippet om risikospredning."

Danske Advokater skal henlede SKATs opmærksomhed på, at momssystemdirektivet ikke henviser til UCITS-direktivet. I henhold til momssystemdirektivets artikel 135, stk. 1, litra g, fremgår det, at forvaltning af investeringsforeninger, således som disse er fastsat af medlemsstaterne, er fritaget for moms. I kraft af at såvel UCITS-direktivet og FAIF-direktivet er implementeret i dansk lovgivning, er det Danske Advokaters vurdering, at SKAT i momsmæssig henseende ikke kan udelukke investeringsinstitutter omfattet af FAIF-loven fra begrebet investeringsforening i momsmæssig henseende.

Investeringsinstitutter omfattet af FAIF-loven er at anse for en investeringsforening efter dansk ret.

I det omfang SKAT fastholder fortolkningen af, at investeringsinstitutter omfattet af FAIF-loven ikke skal betragtes som investeringsforeninger omfattet af momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra f, er det Danske Advokaters vurdering, at SKATs praksis er i strid med momssystemdirektivets artikel 135, stk. 1, litra g.

### *3.3 Styresignalets beskrivelse af kollektiv investering*

I tilknytning til vurdering af, om en investeringsforening foretager kollektiv investering, er der indsat nedenstående afsnit:

”Vurderingstidspunktet i forhold til kravet om kollektiv investering

Vurderingen af, hvorvidt investeringsinstituttet opfylder betingelsen om, at der skal foretages kollektiv investering skal foretages på tidspunktet for stiftelsen af investeringsinstituttet, dvs. i stiftelsesåret. Selvom antallet af investorer falder i de efterfølgende år eller at instituttet ophører med blive markeringsført over for offentligheden med henblik på at opnå flere investorer, vil der derfor fortsat være tale om en investeringsforening i momsretlig forstand.”

Dette afsnit stemmer ikke overens med det foregående afsnit, hvor SKAT anfører, at hver enkelt afdeling skal vurderes for sig. I henhold til ovenstående fremgår det, at der skal foretages en vurdering af, om investeringsinstituttet på stiftelsestidspunktet foretager kollektiv investering. Dette må betyde, at der skal foretages en vurdering på det tidspunkt, hvor den juridiske enhed stiftes. Der foreligger ikke andre stiftelser af et investeringsinstitut.

Danske Advokater har tidligere gjort SKAT opmærksom på, at afdelinger i en investeringsforening er selvstændige økonomiske enheder, men én samlet juridisk enhed på tilsvarende måde som almene boligorganisationer. Det er således den juridiske enhed – dvs. investeringsforeningen – der skal opfylde betingelserne for at være en investeringsforening og ikke en særskilt vurdering af de enkelte afdelinger.

I kraft af at SKAT ved udarbejdelse af korrektion til styresignalet har tilføjet ovenstående afsnit, opfordrer Danske Advokater til, at det bliver præciseret, hvad SKAT mener med ovenstående afsnit.

### *3.4 Pkt. 2 i styresignalet*

SKAT har tilføjet følgende sætning i det sidste afsnit under pkt. 2:

”idet der dog ikke vil blive lagt vægt på, om værdipapiret er noteret er unoteret.”

Det bør præciseres, hvad SKAT mener hermed.

---ooOoo---

Hvis der er spørgsmål til det fremsendte, står Danske Advokater naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør

[hbk@danskeadvokater.dk](mailto:hbk@danskeadvokater.dk)



Christian Bachmann  
formand for Danmarks Skatteadvokater

[chb@delacour.dk](mailto:chb@delacour.dk)