



Til SKAT
Østbanegade 123
2100 København Ø

Sendt som e-mail til juraskat@skat.dk

**Advokatanpartsselskabet
Adduco**

Rådhuspladsen 16, 1. sal
1550 København V.

Telefon: +45 46 92 47 99
Mail: tmb@adduco.dk

CVR-nr. 31 48 38 91
Konto: 7230-0001654579

Dato: 21. juli 2015

Vedr. høring over udkast til styresignal om genoptagelse som følge af SKM2014.538.ØLR

Indledningsvist takkes for muligheden for at komme med bemærkninger til SKATs udkast til styresignalet foranlediget af SKM2014.538.ØLR.

SKM2014.538.ØLR vedrører spørgsmålet om udstrækningen af en genoptagelsesansøgning i henhold til den dagældende Skatteforvaltningslovs § 33, stk. 2 i tilfælde, hvor der på forskellige tidspunkter er fremlagt dokumentation til støtte for klage over forskellige elementer af ejendomsvurderingen for en given ejendom.

Østre Landsret fastslår ved SKM2014.538.ØLR, at rækkevidden af en genoptagelsesansøgning skal udstrækkes til at omfatte alle de elementer af ejendomsvurderingen, som der er fremlagt dokumentation og påstået ændringer for.

I sagen betød det konkret, at grundværdiansættelsen kunne genoptages fra 1. januar 2002, idet sagsøgers genoptagelsesansøgning vedrørende fradragsansættelsen kunne genoptages fra 1. januar 2002, og det var desuagtet, at fremsendelsestidspunktet for dokumentation for og påstand om forkert grundværdi isoleret set kun kunne begrunde genoptagelse fra 1. januar 2003 vurderingen og fremefter i henhold til Skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2.

Østre Landsret ses i den forbindelse kun at opstille ét kriterie for denne udstrækning af genoptagelsesansøgningens rækkevidde. Kriteriet er, at dokumentationen og påstandene vedrørende andre elementer af ejendomsvurderingen skal være sket på et tidspunkt, hvor vurderingsmyndigheden endnu ikke har truffet afgørelse om de(t) oprindeligt genoptagede element(er) af ejendomsvurderingen. Der er i dommen ikke indeholdt andre begrænsende kriterier.



Østre Landsret begrundet udstrækningen af den oprindelige genoptagelsesansøgning til også at omfatte senere dokumenterede og påståede ændringer af øvrige elementer af ejendomsvurderingen ud fra 3 forhold.

For det første, at der er nært sammenhæng mellem de forskellige elementer af ejendomsvurderingen, som i præmisserne positivt angives som de i Vurderingslovens § 5 indeholdte ansættelser af ejendomsværdien, grundværdien, og eventuelle fradrag i grundværdien.

Det er således direkte i strid med dommens præmisser, når man i styresignalet begrænser den nære sammenhæng mellem grundværdien og ejendomsværdien i afsnittet:

”Der vil eksempelvis heller ikke være etableret en nær sammenhæng mellem den første ansøgning og den anden ansøgning indgivet henholdsvis før og efter genoptagelsesfristen i skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2, når den første ansøgning vedrører ansættelsen af grundværdien, mens den anden ansøgning vedrører ansættelsen af ejendomsværdien”

SKM2014.538.ØLR fastslår jo netop, at der er nært sammenhæng mellem alle elementerne af ejendomsvurderingen, jf. vurderingslovens § 5, og derfor også mellem grundværdien og ejendomsværdien. Denne sammenhæng må forudsætningsvist bunde i, at de enkelte ansættelser sammen og hver for sig udgør grundlaget for beskatningen af en ejendomsejer. Til videre støtte for det nære sammenhæng mellem grundværdien og ejendomsværdien kan henvises til Østre Landsrets præmisser i SKM2013.847.ØLR.

Således bør en genoptagelsesansøgning vedrørende grundværdien, hvor der senere er fremsendt dokumentation for ændring af ejendomsværdien, og vice versa, også udstrækkes til omfatte de senere dokumenterede forhold.

Styresignalet bør for at undgå forvirring og misforståelser derfor positivt opremse, at der er nært sammenhæng mellem alle de forskellige elementer af ejendomsvurderingen, jf. Vurderingslovens § 5. Det bør derfor også fremgå, at genoptagelse af senere dokumenterede forhold vedrørende ejendomsværdien, grundværdien og/eller fradrag i grundværdien skal ske med virkning for vurderingen omfattet af en genoptagelsesansøgning i henhold til Skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2, når denne sag vedrører enten ejendomsværdien, grundværdien og/eller fradrag i grundværdien, og der ikke i sagen er truffet afgørelse ved modtagelsen af de nye oplysninger.

Indarbejdes sådanne ændringer ikke bør eksemplet på den nære sammenhæng i genoptagelsesafsnittet af styresignalet ikke være et tilfælde, hvor sagsgenstanden er den samme. Såfremt det stadig fastholdes forslås eksemplet omfattet af SKM2014.538.ØLR også positivt gengivet i styresignalet – altså at det positivt fremhæves, at der er nær sammenhæng mellem grundværdiansættelsen og fradragsansættelsen.





For det andet begrundet Østre Landsret dommen ud fra, at hensynet bag reglerne om genoptagelse af ejendomsvurderinger er at opnå materielt rigtige resultater, og for det tredje baggrunden for skatteforvaltningslovens § 33, stk. 2.

Baggrunden for § 33, stk. 2 er at muliggøre prøvelse og berigtigelse af beskatningsgrundlaget for en ejendomsejer ved genoptagelse af ansættelserne udgørende beskatningsgrundlaget, og det deri liggende hensyn til at sikre at disse er materielt rigtige, herunder grundet nye oplysninger eller fejl.

Ud fra dommens præmisser ses der således heller ikke at være grundlag for at undtage senere dokumenterede forhold vedrørende forkert ansatte omberegne grundværdier, jf. Vurderingslovens § 33, stk. 16-18, fra at være omfattet af en genoptagelsesansøgning vedrørende ansættelsen af enten ejendomsværdien, grundværdien, og/eller fradrag i grundværdien, så længe der ikke er truffet afgørelse i denne sag.

Reglerne om den omberegne grundværdi vedrører på samme vis som ansættelserne i vurderingslovens § 5 ansættelsen af den enkelte ejendomsejers beskatningsgrundlag. Det beror udelukkende på lovtekniske tilfældigheder, at ansættelserne efter vurderingslovens § 33, stk. 16-18 ikke fremgår af § 5.

Der er således samme nære sammenhæng, samme hensyn til genoptagelse med henblik på ansættelse af det materielt rigtige beskatningsgrundlag for grundejeren, som i situationen omfattet af SKM2014.538.ØLR. Derfor mener Adduco, at genoptagelse af sager vedrørende senere dokumenterede mangler ved den omberegne grundværdi også bør ske fra vurderingsåret omfattet af en uafsluttet genoptagelsessag vedrørende enten ejendomsværdien, grundværdien, og/eller fradrag i grundværdien.

Overordnet anser Adduco styresignalet i sin nuværende form for at være i strid med SKM2014.538.ØLR, og i øvrigt udtryk for en for indskrænkende fortolkning af dommens genoptagelseskonsekvenser.

Styresignalet må derfor forventes at afstedkomme en ikke uvæsentlig mængde sager ved Landsskatteretten og domstolene.

Med venlig hilsen

Tue Martin Berg
Advokat, daglig leder

