



H Ø R I N G

Til SKAT

Jura, Moms, Afgifter og Told

Østbanegade 123, 2100 København Ø

Via email: juraskat@skat.dk, Hans.Wormer@skat.dk, Karin.SR.Rasmussen@skat.dk, Betina.Kristensen@skat.dk

Høringssvar vedrørende kort høring over 3 styresignaler som følge af ATP-dommen m.v.

1. Indledning

Finansrådet har opfordret SKAT til, at de 3 styresignaler som følge af ATP-dommen m.v. blev sendt i en ny, kort høring. Finansrådet vil derfor indledningsvist takke SKAT for at have fulgt denne opfordring.

2. SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten

Klarhed om, hvem der i praksis kan søge tilbage

Finansrådet vil gerne påpege, at det er helt afgørende, at styresignalerne er klare omkring, hvem der i praksis kan søge tilbage, således at hverken leverandør eller aftager er i tvivl om, hvorledes de skal forholde sig.

Derfor bifalder Finansrådet også SKATs nye formulering, hvor tilbagebetaling til leverandøren ved overvæltning er mulig, såfremt det mellem parterne har været aftalt eller forudsat, at leverandøren overfører eventuelt tilbagebetalte beløb til kunden.

Det er dog ikke uproblematisk at anvende et begreb som "forudsat", da det kan være vanskeligt for leverandøren at dokumentere de forudsætninger, som han har haft.

Det

tager på baggrund af erklæringen er berettiget til at rejse krav over for SKAT om tilbagebetaling.

Side 2

Afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven

Finansrådet spurgte til møde afholdt hos SKAT den 25. august 2015, hvorvidt aftagerens tilbagesøgning er en afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven. Dette synes herunder at fremgå af SKM2014.44.VLR, og er således Finansrådets opfattelse. SKAT bedes derfor i lyset af Vestre Landsrets afgørelse i SKM2014.44.VLR genoverveje, hvorvidt aftagerens tilbagesøgning er en afgørelse omfattet af forvaltningsloven/skatteforvaltningsloven og ikke alene en "stillingtagen til aftagernes civilretlige krav".

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

Finansrådet henviser til, at det fremgår af landsrettens begrundelse i SKM2014.44.VLR, at "*Skattemyndighederne kan ikke se bort fra (...) forvaltningsrettens regler om ret til at lade sig repræsentere af andre*". En forudsætning for repræsentation efter forvaltningsrettens regler er, at der er tale om en part og en afgørelsessag.

Konsekvensændring for leverandørens forhold, hvis aftageren søger tilbage
Det synes at fremgå af udkastet, at aftageren skal konsekvensændre for leverandørens forhold, hvis aftageren søger tilbage.

SKAT bedes henviser til med hvilken hjemmel, der kan opstilles et sådant krav. Forvaltningsretligt synes dette ikke at være muligt, og obligationsretligt, særligt i det omfang der alene er tale om et civilretligt krav, kan ingen forpligtes til at gøre det umulige.

I det omfang SKAT fastholder forpligtelsen til at konsekvensændre, selvom dette ikke er muligt, synes dette vanskeligt at forene med et krav om, at tilbagesøgningen efter nationale regler ikke må være umulig eller uforholdsmæssig vanskelig.

at *"Endelig berører den omstændighed, at der foreligger et forsikringselement, ikke de væsentlige karakteristika ved bidragene til pensionskasserne, idet dette element er sekundært"* hvorfor hele pensionsinstituttet må anses for at opfylde betingelserne for at være en investeringsforening, og dermed må hele forvaltningsydelsen også momsfrtages.

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

SKAT lader leverandøren lægge den af kunden oplyste fordelingsnøgle til grund ved opdeling af ydelsen. Kunden sidder herefter dog med den udfordring at opdele en ydelse, der i sin natur ikke lader sig opdele.

Såfremt SKAT fastholder, at ydelser skal opdeles på trods af, at der ikke synes at være støtte herfor hverken generelt i momssystemets behandling af hoved- og biydelser eller i EU-Domstolens afgørelse nævnt ovenfor, bedes SKAT anviser en operationel metode hertil, herunder på hvilket tidspunkt af året kunden bør foretage målingen af fordelingsgrundlaget.

4. Praksisændring – Investeringsforeninger omfattet af momsfrtagelsen i momsloven § 13, stk. 1, nr. 11, litra f

Forholdsmæssig fordeling

SKAT fastholder, at investeringsforeninger på afdelingsniveau skal opfylde betingelserne for momsmæssigt at være en investeringsforening. SKAT anfører, at såfremt ikke alle afdelinger i et investeringsinstitut opfylder betingelserne, så skal de forvaltningsudgifter, som ikke kan henføres til bestemte afdelinger, fordeles forholdsmæssigt.

Udfordringen er den samme, som angivet ovenfor under kommentarer til genoptagelsesstyresignalet, hvorfor Finansrådet også her opfordrer SKAT til at anviser en operationel metode hertil.

investeringsforeninger, at hvor forvaltningsydelser kan henføres delvist til investeringsforeningsaktiviteter og delvist til andre formål, skal der tilsvarende ske en forholdsmæssig fritagelse.

Side 4

Det er uklart, hvorvidt SKATs svar på Finansrådets spørgsmål er en del af det nyeste udkast til styresignal. Efter Finansrådets opfattelse, har SKAT præciseret området for forholdsmæssig opdeling til alene at vedrøre de i styresignalet gengivne situationer.

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

SKAT bedes derfor bekræfte, at der ikke skal ske en forholdsmæssig fordeling af forvaltningshonoraret ud fra aktivtype til en investeringsforening, som investerer 90 % i værdipapirer og 10 % i ejendomme, men som i øvrigt opfylder kriterierne om kollektivitet og risiko.

Fastholder SKAT, at en samlet ydelse efter aktivtype skal fordeles forholdsmæssig, bedes SKAT anviser en operationel metode hertil, herunder på hvilket tidspunkt af året ovenstående måling bør foretages, og hvordan man i givet fald skal håndtere en forvaltningsydelse over for en investeringsforening med andre aktiviteter (eksempelvis pensionskasse med forsikrings-element), som placerer de indskudte midler i forskellige aktivtyper.

Transparensprincip og master-feeder strukturer

Finansrådet anerkender og bifalder, at SKAT har tilføjet et afsnit om anvendelse af master-feeder strukturer. Finansrådet forstår afsnittet sådan, at der generelt skal anvendes et transparensprincip ved vurderingen af kollektivitet, hvorfor Finansrådet beder SKAT bekræfte - og gerne uddybe i styresignalet - at dette også er SKATs opfattelse.

Transparensprincippet kan illustreres ved følgende eksempel: Et investeringsinstitut opfylder ikke selv betingelserne for at være en investeringsforening, men instituttet investerer sammen med et andet investeringsinstitut, der enten opfylder eller ikke opfylder betingelserne for at være en investeringsforening. Institutterne har til sammen 8 eller flere bagvedliggende investorer. Det er Finansrådets opfattelse, at begge institutter i

SKAT bedes derfor bekræfte, at et investeringsinstitut, der stiftes med færre end 8 medlemmer, eksempelvis 1 medlem, senere kan opnå momsfritagelsen, såfremt de kumulative betingelser opfyldes.

-000-

Journalnr. 115/42

Dok. nr. 542440-v2

Finansrådet står til SKATs rådighed, hvis SKAT har spørgsmål eller kommentarer til noget forhold i sagen.

Med venlig hilsen

Frederik Hans-Christian Stæhr

Direkte +45 3370 1086

fhc@finansraadet.dk