

Skattestyrelsen
Copenhagen Towers 1
Hannemanns Allé 25
2300 København S
Att. Jura

Sendt digitalt til: HovedpostkasseJura@SKTST.dk

8. juni 2023

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Høringssvar til udkast til styresignal til præcisering af praksis vedr. chokolade- og kakaovertrukne varer, jf. Skattestyrelsens j. nr. 22-0225309.

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til styresignal til præcisering af praksis vedr. chokolade- og kakaovertrukne varer, som Skattestyrelsen har sendt i høring den 1. maj med høringsfrist den 8. juni 2023.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Som det fremgår af udkastet til styresignalets resumé, har styresignalet til formål, at præcisere, at der for varer, der er helt overtrukket med chokolade eller andre varer med indhold af kakao, beror vurderingen af afgiftspligten efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1 på en konkret vurdering af, hvorvidt chokoladen eller kakaoen er karaktergivende for produktet.

Videre anføres det i udkastet, at såfremt et produkt ikke efter denne konkrete vurdering er afgiftspligtig efter lovens § 1, stk. 1, da kan et overtrukket produkt i stedet være afgiftspligtig efter lovens § 1, stk. 1, nr. 2-9. Som begrundelse herfor henvises der i udkastet til styresignalet til lovbemærkningerne til lovforslag nr. 87 af 20. november 1968 om ændring af chokoladeafgiftsloven (værdi til vægtafgift).

Udover denne reference til lovforarbejderne, hviler udkastet til styresignalet i høj grad på Østre Landsrets afgørelse i SKM2015.654.ØLR. Herudover refereres der i styresignalet til Landsskatterettens afgørelser i SKM2018.172.LSR og SKM2019.36.LSR.

Virksomheder, der driver erhverv inden området, dvs. virksomheder, der fremstiller, driver mellemandel med eller importerer varer, der eventuelt kan være afgiftspligtige efter chokoladeafgiftsloven, har i meget høj grad behov for regelklarhed. Det skyldes flere forhold:



1. Konkurrence. Produkter, der er ens eller subsidierer hinanden i markedet, bør behandles ens efter chokoladeafgiftsloven.
2. Inden for fødevareområdet er prisfastsættelsen af produktet helt afgørende for beslutningen om i det hele taget at markedsføre et produkt. Da afgiften i sagens natur indvirker i meget høj grad på prisfastsættelsen, er det nødvendigt at have en høj grad af sikkerhed for, hvorvidt et produkt er omfattet af afgiftspligten.
3. Eventuelle efterfølgende afgørelse om afgiftspligt fra Skattestyrelsens side af et givent produkt indebærer en direkte udgift/tab for den erhvervsdrivende. Ved uenighed herom, vil afgørelsen i de fleste tilfælde blive påklaget. Henset til sagsbehandlingstiderne ved domstolene indebærer en klage imidlertid, at den pågældende erhvervsdrivende kan blive bragt i et ulig konkurrenceforhold og dermed må overveje om markedsføringen af produktet skal ophøre, så længe sagen kører.

Med denne realitet om retssikkerhed og kommerciel sikkerhed in mente, har de erhvervsdrivende behov for regler og praksis, der hviler på klare, generelle principper for afgiftspligt og ikke konkrete vurderinger fra sag til sag.

Som nævnt henvises der i udkastet til to Landsskatteretsafgørelser. Der findes imidlertid langt flere afgørelser - offentliggjorte som ikke-offentliggjorte - om afgiftspligtens omfang, som giver et samlet billede af en meget mudret og uens - og dermed utilfredsstillende - praksis, jf. oven for.

FSR finder, at udkastet til styresignalet blot forstærker denne usikkerhed.

FSR er endvidere i tvivl om, hvorfor Skattestyrelsen på nuværende tidspunkt barsler med nærværende udkast til styresignal? Det synes som styresignalet i høj grad beror på Østre Landsrets afgørelse i SKM2015.654.ØLR, men da dommen er 7 år gammel, så synes den umiddelbart ikke aktuel i forhold til en præcisering nu.

Som nævnt finder FSR, at der er behov for generel klarhed og ikke yderligere usikkerhed. Østre Landsrets dom fra 2015 giver ikke den klarhed, som der er behov for. FSR finder endvidere ikke, at ØLD-dommen kan anvendes i en så bred betydning, som både Skattestyrelsen og Landsskatteretten i efterfølgende afgørelser samt i udkastet til styresignalet, har tillagt dommen. Konsekvensen vil efter FSR's opfattelse være, at dommen i givet fald udvider afgiftspligten, hvilket en dom naturligvis ikke kan.

Som bekendt blev loven indført i 1922 og det afgiftspligtige vareområde, er bortset fra de konkrete lovgivningsmæssige ændringer, der i den mellemlæggende periode er blevet vedtaget på konkrete vareområder, herunder fx for erstatningsvarer, ikke ændret. Som det også er anført i udkastet til styresignalet, fremgår det af lovforslaget fra 1968, at der heller ikke her var tale om en ændring af det afgiftspligtige vareområde.

En præcisering - eller nærmere klarlæggelse - bør derfor tage udgangspunkt i den oprindelige ordlyd og ikke mindst formålet med chokoladeafgiftsloven. I den forbindelse bør der først og fremmest tages udgangspunkt i de tidlige afgørelser, der er truffet om afgiftspligt, fordi disse alt andet lige er mere tro eller autentiske mod lovens formål. I den forbindelse har FSR imidlertid konstateret, at mange af disse afgørelser er blevet taget ud af Juridisk Vejledning.

Herunder ses der heller ikke i udkastet til styresignalet at være taget i betragtning, at eksempelvis kageprodukter i det klare udgangspunkt, jf. også lovens § 1, stk. 1, nr. 8, ikke er afgiftspligtige, jf. også Skatteministerens svar til Skatteudvalget på spørgsmål 10, alm. del, 2018/19. 1 samling, hvori Skatteministeren anfører:

"langt de fleste kager er derimod som udgangspunkt ikke afgiftspligtige. Jeg kan på den baggrund bekræfte, at der i chokoladeafgiftsloven sondres mellem slikprodukter og konditorprodukter"

Endeligt er FSR ikke enig i, at lovbemærkningerne til 1968 kan anvendes til en flydende fortolkning af afgiftspligten som det fremstår på side 4 i udkastet til styresignalet. Den nævnte sætning *"at overgangen fra den ene vareart til den anden er flydende inden for chokolade- og sukkervareområdet"* skal ses i den kontekst sætningen indgår og sætningen kan derfor ikke stå alene:

"Det forhold, at forslaget medfører en væsentlig forøgelse af afgiftsbelastningen for de billige varer, kunne ændres, hvis man var i stand til at opdele vareområdet i forskellige afgiftsklasser med hver sin afgiftssats. En sådan opdeling lader sig dog ikke foretage på rimelig og rationel måde, fordi overgangen fra den ene vareart til den anden er flydende inden for chokolade- og sukkervareområdet. Den hidtidige høje beskatning af de forholdsvis dyre chokoladevarer har bevirket, at forbruget af disse varer er holdt nede. Det må derfor anses for rimeligt og ønskeligt, at afgiftsbelastningen for disse varer lempes. Hertil kommer, at det som følge af betydelige stigninger i kakaobønneprisen gennem de senere måneder kan forventes, at der forestår prisstigninger på chokoladevarer. Gennem værdiafgiften vil der ske en forstærkning af sådanne prisstigninger, som vil kunne stille chokoladevarerne yderligere ugunstigt i konkurrencen med andre varer. Specielt kan anføres, at en lempelse af chokoladeafgiften vil betyde en vis imødekommelse af ønsker fra udviklingslande, der føler deres interesser som leverandører af kakaobønner generet af en for høj beskatning af de pågældende varer. Ved bedømmelsen af, om det vil være forsvarligt, at afgiftsbelastningen for bolsjer og andre varer, der i hører til de billige varekategorier; forøges, må det tages i betragtning, at forbruget af disse varer pr. indbygger gennem en årrække har været stigende. Dette skyldes formentlig bl.a. forskellen i afgiftsbelastningen og den lave pris for sukker, der anvendes til fremstilling af de pågældende varer."

FSR finder at tanken med en udarbejdelse af et præciserende styresignal er god, men det bør udformes på en sådan måde, at det skaber et meget klart billede af afgiftspligten – inden for de lovgivningsmæssige rammer – med det formål at styrke erhvervslivets retssikkerhed og skabe lige og klare konkurrencevilkår.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Bo Sandberg
Chefkonsulent, moms og afgifter