

SKAT
juraskat@skat.dk
Østbanegade 123
2100 København Ø



Genoptagelse - Forvaltning af investeringsforeninger - Høringssvar

Forsikring & Pension (herefter F&P) har modtaget SKATs udkast til styresignal "Genoptagelse – Forvaltning af investeringsforeninger – Ydelser til pensionskasser – EU-Domstolens dom i sag C-464/12, ATP PensionService".

Vi forstår styresignalet indhold således, at det giver leverandører til pensionsinstitutter eller pensionsinstitutter adgang til tilbagebetaling af moms, som måtte være opkrævet af ydelser, der kan beskrives som forvaltningsydelser. Derudover forstår vi indholdet således, at styresignalet giver leverandører til pensionsinstitutter eller pensionsinstitutter mulighed for at søge moms tilbage, som måtte være betalt i forbindelse med betalingstransaktioner.

Det er vores opfattelse, at styresignalet med fordel kan være tydeligere på følgende punkter:

- Hvilke pensionsinstitutter der er omfattet af begrebet "investeringsforeninger"
- Hvilke ydelser der kan være omfattet af begrebet "forvaltning"
- Omfanget af praksisændringen for betalingstransaktioner

Vi er også af den opfattelse, at styresignalet har et utilstrækkeligt indhold af afsnittet om virkningstidspunkt, frist for genoptagelse, reaktionsfrist og ophævelse. Vi gør dog opmærksom på, at F&P's bemærkninger vedrørende dette afsnit af styresignalet er inkluderet i høringssvaret til styresignalet om "SKATs retningslinjer for tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med EU-retten", så alle bemærkninger vedrørende tilbagebetalingsproceduren kan behandles samlet.

Bemærkninger til afsnittet om begrebet investeringsforening i momsmæssig forstand

SKAT har på baggrund af EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService opstillet tre positive, kumulative kriterier, som alle skal være opfyldt for, at en pensionskasse eller et andet pensionsinstitut kan sidestilles med en investeringsforening:

29.06.2015

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 356918

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

1. Pensionskassen eller pensionsinstituttet finansieres af de personer, der skal have pensionerne udbetalt,
2. De opsparede midler investeres ud fra princippet om risikospredning, og
3. Investeringsrisikoen skal bæres af pensionskunderne.

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2014-00171
DokID 356918

SKAT anfører, at det beror på en konkret vurdering, om et givent pensionsinstitut kan anses for en investeringsforening. Samtidig fastholder SKAT, at den nye praksis finder anvendelse på supplerende arbejdsmarkedsrelaterede pensionsopsparinger og supplerende individuelle pensionsopsparinger, og at den nye praksis finder anvendelse på arbejdsmarkedspensionskasser, andre pensionskasser og andre pensionsinstitutter.

For at undgå misforståelser foreslår vi, at det i denne del af teksten præciseres, at livsforsikringselskaber, uanset juridisk form, er omfattet af meddelelsens terminologi som andre pensionsinstitutter og dermed af definitionen af investeringsforeninger i denne sammenhæng. Dette kan gøres ved at tilføje "hovedsageligt" under punkt 1 og 3 i opstillingen ovenfor.

Det er vigtigt for både pensionsinstitutter og deres leverandører, at der opnås størst mulig klarhed over, om et givent pensionsinstitut er omfattet af definitionen for "investeringsforeninger", og at dette sker hurtigt, så der ikke indtræder forældelse af potentielle krav. Vi foreslår derfor, at SKAT overvejer mulighederne for at oprette en hurtig godkendelsesprocedure, så de enkelte pensionsinstitutter ikke skal bede om bindende afgiftssvar, med den ventetid der er på sådanne i øjeblikket. Der kunne eventuelt søges inspiration i den liste over anerkendte flyselskaber, der kan købe diverse varer momsfrit, og som SKAT offentliggør jævnlige.

Da der uanset ovenstående skal foretages en konkret vurdering af, om et givent pensionsinstitut kan sidestilles med en investeringsforening, foreslår vi samtidig, at SKAT anfører en tilsvarende "negativliste" med eksempler på de typer af pensionsinstitutter, SKAT mener ikke opfylder de kumulative betingelser. Vi antager, at der i givet fald alene vil være tale om firmapensionskasser, jf. principperne i EU-Domstolens domme i sag 26/12, PPG, og sag C-424/11, Wheels.

SKAT bør i øvrigt tydeliggøre, at de tre nævnte kumulative betingelser også er gældende, når det efter 1. januar 2016 skal vurderes, om et pensionsinstitut kan sidestilles med en investeringsforening. Denne tydeliggørelse kan eventuelt ske ved at disse kumulative betingelser overføres til styresignalet om ændring af praksis pr. 1. januar 2016.

Vi henviser i øvrigt til vores hørings svar til styresignalet "Praksisændring – Investeringsforeninger omfattet af momsfritagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra f" for yderligere mere generelle bemærkninger om definitionen af begrebet "investeringsforeninger".

Bemærkninger til afsnittet om begrebet forvaltning i momsmæssig forstand

SKAT har på baggrund af EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService listet op, hvilke ydelser der er blevet leveret til pensionsinstitutterne i sagen. SKAT anerkender, at disse ydelser er omfattet af begrebet "forvaltning". Samti-

dig anfører SKAT, at disse ydelser kan rummes i den hidtidige definition af begrebet "forvaltning", hvorfor der ikke er tale om en praksisændring i forhold til forvaltningsbegrebet.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00171

DokID 356918

Det fremgår imidlertid af side 29 i Østre Landsrets kendelse fra 8. oktober 2012 om at forelægge EU-Domstolen de præjudicielle spørgsmål, at det var Skatteministeriets opfattelse, at ydelserne fra ATP PensionService på daværende tidspunkt ikke var omfattet af begrebet "forvaltning", og at ydelserne set under ét ikke var væsentlige og specifikke for forvaltningen. Vi undrer os på den baggrund over SKATs bemærkning om, at der ikke er sket en praksisændring på dette punkt.

Pensionsinstitutter køber en del andre ydelser, end dem der blev bedømt i sagen vedrørende ATP PensionService. Efter vores opfattelse skaber henvisningen til dommens præmis 35 og den eksisterende praksis ikke tilstrækkelig klarhed over, hvilke konkrete ydelser SKAT mener kan momsfrtages efter teksten i afsnit D.A.5.11.9.3 i den juridiske vejledning – og tidligere Momsvejledningens afsnit D.11.11.9.

Vi foreslår derfor, at styresignalet suppleres med eksempler på ydelser, der efter SKATs opfattelse er omfattet af den eksisterende praksis, herunder især ydelser omfattet af punktet "*Andre administrative ydelser, herunder IT [...]*" fra afsnittet i Momsvejledningen, der med henvisning til SKM2007.295.SR fortsat kan rummes i dansk praksis, selvom det ikke længere fremgår af den juridiske vejledning.

Generelt har vi forståelse for, at SKAT ikke kan forventes at udarbejde en udtømmende liste over ydelser, der kan anses for at være forvaltning. Beskrivelserne af den eksisterende praksis vedrørende begrebet "forvaltning" er imidlertid meget summariske på nuværende tidspunkt. Uden en yderligere forklaring vil det være meget vanskeligt for pensionsinstitutterne at vurdere, hvorvidt en given ydelse er momspligtig eller momsfri, og dermed om det er muligt at bede om tilbagebetaling af momsen. Den manglende klarhed om indholdet i form af konkrete ydelser risikerer i sidste ende at medføre et voldsomt antal sager om tilbagebetaling af moms på mange forskelligartede ydelser – og SKAT vil på dette tidspunkt under alle omstændigheder være tvunget til at tage stilling.

F&P stiller sig gerne til rådighed for nærmere drøftelse omkring mere konkret afgrænsning af forvaltningsbegrebet i relation til forvaltning af pensionskasser m.m.

Det fremgår endvidere af afsnittet om begrebet forvaltning af investeringsforeninger, at der kan opnås delvis momsfrigørelse for ydelser, der delvist kan henføres til investeringsforeningsaktiviteter og delvist kan henføres til andre formål. Det er uklart, hvordan dette afsnit skal forstås.

Vi formoder, at dette henviser til en situation, hvor for eksempel en portefølje-forvaltningsydelse leveres til og benyttes af flere juridiske enheder i en fællesregistrering for moms, hvor ikke alle juridiske enheder kan omfattes af begrebet "investeringsforeninger", f.eks. et skadesforsikringselskab og et pensionsinstitut i samme fællesregistrering.

For at undgå misforståelser foreslår vi dog, at afsnittet udvides og konkretiseres, så pensionsinstitutterne og deres leverandører får en reel mulighed for at vurdere, om en given ydelse er fuldt eller delvist momsfri, og i givet fald hvordan leverandøren skal fordele fakturaen.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2014-00171

DokID 356918

Bemærkninger til afsnittet om begrebet betalinger og overførsler i momsmæssig forstand

SKAT anerkender, at ydelserne opremset i præmis 35 i EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService er "transaktioner vedrørende betalinger og overførsler" i momsmæssig forstand eller biydelse til sådanne ydelser.

Afsnittet som fastlægger, at den nye praksis finder anvendelse på ydelser som nævnt i præmis 35, når de vedrører oprettelse af pensionskonti i pensionsinstitutter, ser dog ud til at være en indskrænkning af den kreds af virksomheder, til hvem betalingstransaktioner kan momsfriges.

Landsskatterettens kendelse vedrørende ATP PensionService, SKM2009.450.LSR, er imidlertid en del af den offentliggjorte praksis vedrørende momsfrigørelsen for betalinger og overførsler, jf. afsnit D.A.5.11.6.3, i den juridiske vejledning. Det må på den baggrund antages, at leverandører til andre end pensionsinstitutter har fået afvist momsfrihed på visse betalingstransaktioner. Vi mener således, at SKAT lægger op til en for indskrænket genoptagelse, da EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService på dette punkt er en generel ændring af dansk praksis.

SKAT har da også bemærket i styresignalet, at momsfrigørelsen for betalinger og overførsler gælder uafhængigt af, hvem de leveres til. Vi foreslår en yderligere præcisering, så det fremgår klart, at leverandører af de nævnte ydelser – eller deres kunder – kan anmode om tilbagebetaling af moms efter reglerne for praksisændringer, uanset hvem kunden/leverandøren er, men under forudsætning af, at principperne fra EU-Domstolens dom i sag C-2/95, SDC, i øvrigt er opfyldt, altså at der sker ændringer af det retlige og økonomiske forhold mellem afsender og modtager af betalingen/overførslen.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler