

Referat af møde i Skattekontaktudvalget den 9. marts 2022 kl. 9.30 til 12.00.

1. Velkomst og præsentation

Link til [medlemsliste](#).

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet og præsenterede nye medlemmer af Skattekontaktudvalget:

- Martin Helland Olesen, Danske Rederier, overtager efter Bjarne Løf Henriksen
- Anna Boel, Landbrug & Fødevarer overtager efter Jens Jul Jacobsen
- Andreas Munk Hansen, FSR – Danske Revisorer, overtager efter Louise Egede Olsen

Endvidere er Ulla Frejbæk ny sekretær for Skattekontaktudvalget efter Freja Buhl Alsgren.

Alle medlemmer havde forud for mødet modtaget en oversigt over deltagere og afbud samt kommissorium Skattekontaktudvalget.

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

Jesper Wang-Holm orienterede kort om organisatoriske ændringer pr. 1. april i Jura, hvilket blev yderligere udfoldet under punktet eventuelt.

Alle medlemmer havde forud for mødet fået fremsendt organisationsdiagram, som også er vedhæftet til referat.

Jesper Wang-Holm bemærkede, at der på dagens møde var planlagt en tema-drøftelse med henvisning til evaluering af møder i Skattestyrelsens kontaktudvalg. Evaluering af møder udgjorde et punkt ved møde i Skattekontaktudvalget den 3. november 2021.

Jesper Wang-Holm bemærkede yderligere, at Momskontaktudvalget vil have en tilsvarende evalueringsdrøftelse på planlagte møde den 29. marts. Dagens

drøftelse i Skattekontaktudvalget var et forskud på temadrøftelser i Skattestyrelsens kontaktudvalg.

3. Temadrøftelse

Virksomhedernes regelefterlevelse – indlæg v. Søren Pedersen, KC Analyse og Regelefterlevelse.

Søren Pedersen deltog på dagens møde med indlæg om ”Regelefterlevelsen for små og mellemstore virksomheder”. Søren Pedersen indledte med bemærkning om, at indlægget også ville omfatte moms- og afgifter, da det ligeledes kan have en interesse for medlemmerne af Skattekontaktudvalget.

Søren Pedersen forklarede i sit oplæg, at måling af skatteydernes adfærd er central og en forudsætning for at arbejde videnbaseret. En detaljeret opgørelse af regelefterlevelse bidrager til at sikre en kompetent og effektiv administration, ligesom at sikre retssikkerhed og tillid hos skatteyderne. I oplægget præsenterede Søren Pedersen angivelsesgrad, fejlprocent og fejltyper for skat og moms med udgangspunkt i stikprøveundersøgelse, som belyser angivelser i 2018 af indkomståret 2017.

Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) spurgte til, hvor mange der klager over Skattestyrelsens afgørelser i stikprøveundersøgelsen. Søren Pedersen svarede omkring eller under 5 pct.

Andreas Munck (FSR) spurgte til, hvordan Skattestyrelsen afgør hvorvidt det er bevidste eller ubevidste fejl. Søren Pedersen forklarede, at sagsbehandlerne har et procesdiagram, de skal anvende til at understøtte, om det er bevidste eller ubevidste fejl. Sagsbehandlerne giver sagen en rating fra 0-6 – hvor 0 er de røde som ligger i ”Stein Bagger” klassen, og hvor der er tale om bevidst unddragelse af beløb større end 250.000.

Jesper Wang-Holm spurgte, om der var yderligere spørgsmål til Søren Pedersen og om dagens tematisering havde ramt plet i forhold til Skattekontaktudvalgets evaluering på mødet den 3. november 2021.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) kvitterede for dagens oplæg og svarede at der var ramt rigtigt, og at det var godt med en gennemgang. Thorbjørn Helmo Madsen bemærkede, at undersøgelsen var for 2018, og at det derfor kunne være godt med en opfølgning. Thorbjørn Helmo Madsen bemærkede ydermere, at der er mange fejl i de regnskabsgrundlag som revisorer modtager fra små og mellemstore virksomheder.

Lene Nielsen (Dansk Industri) kvitterede ligeledes for dagens indlæg og tilsluttede sig, at det havde ramt rigtigt. Lene Nielsen spurgte i forhold til fejlprocenter på hhv. 61 for Selskaber og 67 for Selvstændige erhvervsdrivende, om der her ligeledes bliver set på regelforenkling.

Søren Pedersen oplyste at mangle fejl drukner i juridiske regler. Anne Munksgaard tilføjede, at der er fokus på de mange fejl.

Jesper Wang-Holm spurgte, hvad Skattekontaktudvalget generelt synes om det mange fejl.

Lene Nielsen svarede, at det ikke er tilfredsstillende og bemærkede, at de mange private fradrag er noget, alle skatteydere kommer til at betale for. Lene Nielsen spurgte, om de mange fejl kan skyldes, at det kan være svært at forstå reglerne.

Thorbjørn Helmo Madsen tilsluttede sig og bemærkede, at en større præventiv indsats kunne nedbringe antallet af fejl. Thorbjørn Helmo Madsen spurgte, hvad der sker med sager med fejl. Søren Pedersen fortalte, at omkring 7-8 procent sendes videre som ansvarssager, og oplyste, at sager kan bortfalde på grund af for meget skøn. Jesper Wang-Holm tilføjede, at det muligvis også kan skyldes for lave beløb. Anne Munksgaard svarede hertil, at det ikke er hendes oplevelse, at beløbsgrænser er afgørende, men at det ofte er en vurdering om bevisbyrden.

Preben Buchholdt bekræftede, at bevisbyrden kan være afgørende, men at der generelt er et stort fokus på sager med fejl.

Jesper Wang-Holm sagde stor tak til Søren Pedersen og bemærkede, at tema-drøftelser er noget vi vil fortsætte med. Jesper Wang-Holm opfordrende til, at alle medlemmer af Skattekontaktudvalget løbende fremsender forslag.

4. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

a) Oversigt over styresignaler

Bilag 4.1 "Oversigt Styresignaler Skattekontaktudvalg" var udsendt med dagsorden

Intet at bemærke.

b) Kommende styresignaler

Mette Tronborg Petersen oplyste om to kommende styresignaler:

- Leasingbiler og beskatningsgrundlaget – genoptagelse på baggrund af en klagesag.
- Forskerskatteordningen og muligheden for at regulere vederlaget i indkomståret – genoptagelse på baggrund af dom SKM2022.33.ØLR.

Mette Tronborg Petersen henviste ydermere til spørgsmål om samme dom under punktet ” Status på sagsbehandlingstider”.

Maria Eun Elkjær (Landbrug & Fødevarer) spurgte til status på styresignal vedrørende +/- 15 procent-reglen. Mette Tronborg Petersen svarede, at det er i intern godkendelsesproces og forventes at komme i høring snart.

5. Status på sagsbehandlingstider

Dansk Industri havde bedt om en status på sagsbehandlingstiden på følgende:

- Udstedelse af hjemstedserklæringer*
- Udstedelse af skattekort – herunder status for eventuel ny procedure for udstedelse af skattekort*
- Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger) – herunder kvittering fra DI for indførelse af ny procedure samt opfølgning på [SKM2022.33.ØLR](#)*

Jesper Wang-Holm spurgte Lene Nielsen, om hun ville uddybe spørgsmål fra Dansk Industri.

Lene Nielsen (Dansk Industri) gennemgik ovenstående spørgsmål til dagsordenen.

Svar:

- Udstedelse af hjemstedserklæringer:

Hjemstedserklæringer for selskaber:

Susanne Baunsgaard fortalte, at for hjemstedserklæringer til selskaber, fonde og foreninger er sagsbehandlingstiden efter færdigbehandling af ca. 11.000 årsfornyelser i januar 2022 tilbage på under 30 dage.

I 2021 behandlede Skattestyrelsen ca. 33.000 anmodninger om attestation på selskabsområdet.

Hjemstedserklæring for personer:

Susanne Baunsgaard oplyste, at for hjemstedserklæringer til personer, I/S'ere, P/S'ere og K/S'ere var der primo februar afsluttet ca. 9.000 årsfornyelser,

hvilket er et noget lavere antal end oprindeligt vurderet. Pt. er sagsbehandlingstiden lige under 60 dage, og den forventes nedbragt til under 30 dage i løbet af 1. halvår 2022.

I 2021 behandlede Skattestyrelsen ca. 32.000 anmodninger om attestation på personområdet.

b) Udstedelse af skattekort:

Susanne Baunsgaard oplyste, at sagsbehandlingstiden på skattekort er henholdsvis 3 uger for de digitalt indsendte anmodninger og 4 uger for de manuelt indsendte anmodninger.

Skattestyrelsen arbejder fortsat på at forenkle processen for tildeling af skattekort ved blanket 04.063, som skal sikre kortere sagsbehandlingstider. Susanne Baunsgaard tilføjede, at der forventes at ny proces kan være klar i 2. kvartal 2022.

c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger):

Til spørgsmål om bruttoskatteordninger forklarede Susanne Baunsgaard, at Skattestyrelsen i 2021 har straksafklaret ca. 60 pct. af ansøgningerne om at anvende forskerskatteordningen, svarende til ca. 3.200 ansøgninger. Ca. 73 pct. af alle sager behandles inden for 90 dage. De resterende ca. 27 pct. svarende til 1.430 sager, som har en sagsbehandlingstid på mere end 90 dage, har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 13 måneder.

Skattestyrelsen har fra 1. januar 2022 indført en ny proces for registrering på forskerskatteordningen, som skal sikre en væsentlig kortere sagsbehandlingstid. Her oplyste Susanne Baunsgaard, at det er intentionen, at sagsbehandlingstiden for ansøgninger modtaget fra og med 1. januar 2022 i gennemsnit skal ligge på én måned.

Ansøgninger modtaget før 1. januar 2022 vil blive behandlet hurtigst muligt.

Vedrørende SKM2022.33.ØLR kunne Susanne Baunsgaard oplyste, at Skattestyrelsens juridiske afdeling udarbejdede et styresignal med henvisning til punkt 4 på dagsorden.

Lene Nielsen kvitterede for svar fra Susanne Baunsgaard.

6. Årsopgørelsen 2021

Susanne Baunsgaard orienterede om, at årsopgørelsen for 2021 officielt bliver tilgængelig for borgere den 14. marts 2022. Udbetaling af overskydende skat sker den 8. april 2022.

Der er som altid implementeret en række nye regler og lovbestemmelser i årsopgørelsen for 2021, Det drejer sig bl.a. om ændringer i TSB som følge af lov nr. 2226 af 29. december 2020, hvor skattefordelen ved forældreklub i virksomheds- og kapitalafkastordningen er afskaffet, og ændringer som følge af lov nr. 533 af 27. marts 2021 vedrørende midlertidig lempelse af boligjobordningen.

7. Gennemløbstid styresignaler

Danske Advokater havde spurgt til gennemløbstiden for styresignaler.

Baggrund og spørgsmål fra Danske Advokater:

Vores medlemmer har bemærket, at der går ofte meget lang tid fra en underkendende afgørelse/dom er afsagt til, at Skattestyrelsen udsender styresignal om praksisændring og/eller genoptagelse på baggrund af afgørelsen/dommen. Dette gør sig særligt gældende i forbindelse domme afsagt af EU-domstolen. Vi har i efteråret 2021 derfor foretaget en gennemgang af sådanne styresignaler offentliggjort siden 2018 (oversigt vedhæftet som bilag). Vi fandt i forbindelse med gennemgangen, at den gennemsnitlige gennemløbstid for sådanne styresignaler på baggrund af ny praksis fra EU-domstolen var på over 25 måneder.

Vi mener, at en så lang gennemløbstid er utilfredsstillende og retssikkerhedsmæssigt betænkelig

Bilag 7.1 "Styresignal gennemløbstid fra dom" fra Danske Advokater.

Svar:

Jesper Wang-Holm gennemgik punktet og svarede, at Skattestyrelsen er helt enig i, at perioden mellem en dom/afgørelse og til Skattestyrelsen offentliggør et endeligt styresignal aktuelt er for lang.

Skattestyrelsen har derfor fokus på at få nedbragt gennemløbstiden og har i den forbindelse iværksat en række initiativer, som skal medvirke til, at styresignaler offentliggøres indenfor rimelig tid efter en dom eller afgørelse.

Første skridt har været at få offentliggjort en række styresignaler, som har været meget længe undervejs og som derfor – således som det også fremgår af Danske Advokaters opgørelse – påvirker opgørelsen af gennemløbstiden for styresignaler betragteligt.

Skattestyrelsens fokus på få nedbragt gennemløbstiden for styresignaler har også bevirket, at Skattestyrelsen er overgået til at anvende milepælsplaner for styresignaler, som sikrer tidlig opmærksomhed på eventuelle risici i forhold til fremdriften, herunder behovet for at prioritere de nødvendige ressourcer til varetagelsen af opgaven med at få offentliggjort styresignalerne.

Det er derfor forventningen, at gennemløbstiden for styresignaler fremover vil være kortere. At Skattestyrelsen er på rette vej, understøttes af, at den gennemsnitlige liggetid for styresignaler i beholdning aktuelt er under 12 måneder og det selvom gennemsnittet påvirkes negativt af nogle få styresignaler har været meget længe undervejs.

Henriette La Cour (Danske Advokater) kvittede for godt svar.

8. Indberetning

Dansk Industri havde spurgt til indberetning, når en bolig stilles til rådighed.

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

En virksomhed har post graduates, der som regel starter deres første 6-måneders turnus i Danmark. Disse post graduates kan komme fra hele verden, og virksomheden sætter en bolig til deres rådighed under turnussen i Danmark.

Virksomheden indberetter boligen til Skattestyrelsen (markedslejen minus 10 pct., da der er fraflytningspligt, plus forbrug). Virksomheden vurderer ikke, om boligen reelt er skattepligtig for medarbejderen, eller om medarbejderen har en bolig i hjemlandet og kan anses for at være på rejse.

Når medarbejderen beder Skattestyrelse om at få fjernet værdien af den frie bolig fra årsopgørelsen, hvis medarbejderen har en permanent bolig i hjemlandet, får de besked på, at det er virksomheden, der skal ændre indberetningen.

Skattestyrelsen lægger hermed vurderingen af skattepligten af den frie bolig over på virksomheden.

Skattestyrelsen pålægger således virksomheden at ændre i indberetningen, så værdien af den fri bolig fjernes. Virksomheden har en pligt til at indberette, men kan det være virksomheden, der skal foretage vurderingen af, om boligen kan være skattefri for medarbejderen, hvis medarbejderen har en bolig i hjemlandet og kan anses for at være på rejse? Og er det i givet fald hensigtsmæssigt?

Lene Nielsen (Dansk Industri) gennemgik bidrag som var fremsendt til dagsordenen og supplerede med spørgsmål om det ville være en bedre løsning, hvis indberetningspligten lå hos den enkelte medarbejder frem for hos virksomheden.

Svar:

Karen Wittrock svarede, at det fremgår af ligningslovens § 16, at personer, der uden eller mod delvis betaling får stillet en helårsbolig til rådighed af arbejdsgiveren som led i et almindeligt ansættelsesforhold mv., skal beskattes af boligen.

En arbejdsgiver kan dog skattefrit stille logi til rådighed, hvis betingelserne for at være ”på rejse” i ligningslovens § 9 A er opfyldt.

Hvis en post graduate har bevaret sin sædvanlig bopæl i hjemlandet og i øvrigt opfylder betingelserne for at være ”på rejse” i ligningsloven § 9 A’s forstand, vil den pågældende ikke skulle beskattes af boligen, der stilles til rådighed i Danmark af arbejdsgiveren.

Det fremgår af skatteindberetningslovens § 6, at alle, der i en kalendermåned som led i deres virksomhed har ydet et vederlag, jf. ligningslovens § 16, i form af fri helårsbolig, skal indberette herom til indkomstregistret.

Den situation, hvor en arbejdsgiver dækker rejseudgifter, herunder stiller en bolig til rådighed til en medarbejder, der er ”på rejse”, er ikke omfattet af ligningslovens § 16 og er dermed ikke indberetningspligtig efter skatteindberetningslovens § 6.

Når virksomheden stiller en bolig til rådighed for en post graduate, der har bevaret sin sædvanlige bopæl i hjemlandet og opfylder betingelserne for at være ”på rejse”, er det derfor ikke indberetningspligtigt.

Den korrekte indberetning er afgørende for, om medarbejderen bliver beskattet korrekt.

Indberetningspligterne følger af skatteindberetningsloven. Det er virksomheden selv, der skal afgøre, om den er indberetningspligtig – herunder efter hvilken bestemmelse indberetningspligten følger.

Karen Wittrock tilføjede, at virksomheden således er forpligtet efter skatteindberetningsloven til at foretage vurderingen af, hvorvidt den enkelte post graduate skal beskattes af fri bolig eller ej.

Da der i det foreliggende tilfælde er tale om spørgsmål vedrørende den enkelte post graduates ansættelsesvilkår og sædvanlige bopæl, der skal afklares mellem den pågældende og virksomheden, er det mest hensigtsmæssigt, at den pågældende selv retter henvendelse til virksomheden om en eventuel korrektion af indberetningen.

Karen Wittrock oplyste, at Skattestyrelsen også i medfør af skatteindberetningsloven kan pålægge virksomheden at foretage den korrekte indberetning, hvilket er normal procedure, når Skattestyrelsen konstaterer fejl i foretagne indberetninger – eksempelvis på baggrund af en henvendelse fra en borger.

Der er heller ikke noget til hinder for, at Skattestyrelsen selv foretager ændring/sletning af ikke korrekte indberetninger efter indkaldelse af oplysninger og dokumentation fra den enkelte post graduate og eventuelt også fra virksomheden, hvis eksempelvis virksomheden og den enkelte post graduate ikke er enige om forholdet.

Karen Wittrock tilføjede afslutningsvist, at det er Skattestyrelsens generelle vurdering, at virksomheders indberetningspligt giver flere rigtige indberetninger end hvis den pålægges den enkelte borger.

Jesper Wang-Holm spurgte om det var et fyldestgørende svar.

Lene Nielsen kvitterede for svaret.

9. Gældssanering i konkurs - [SKM2021.702.SR](#)

Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:

- 1. Påtænker Skattestyrelsen at udsende genoptagelsescirkulære eller andet i forhold til genoptagelser af skatteansættelser for personer som har fået en gældssanering i konkurs?*
- 2. Er det Skattestyrelsens opfattelse, at hvis det indkomstår, hvori der er afsagt dekret, ikke ligger inden for den ordinære genoptagelsesfrist, er udgangspunktet, at skatteansættelsen i de indkomstår, der ligger indenfor fristen (nu 2018 og følgende år), skal ske på et korrekt grundlag – hvorved skal forstås, at ikke selvangivet underskud i et forældet indkomstår, kan udnyttes i et ikke forældet indkomstår, i det omfang de ikke skulle have været udnyttet i et forældet indkomstår? Der henvises herved til retningslinjerne i SKM 2020.531.HR*

Nærmere om problemstillingen:

Vedrørende periodisering af underskudsbegrænsning ved gældssanering i konkurs

Personskattelovens § 13a, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Opnår en person i et indkomstår en tvangsakkord i en rekonstruktion eller en gældssanering, nedsættes uudnyttede, fradragsberettigede underskud og dernæst uudnyttede, fradragsberettigede tab, der kan fremføres efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 13 A, stk. 2 og 3, kursgevinstlovens § 32, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3, fra det pågældende og tidligere indkomstår med det beløb, hvormed gælden er nedsat. Nedsættelsesbeløbet formindskes med den del af skyldnerens indkomst, der hidrører fra hans frigørelse for gældsforpligtelser. Nedsættelsen af underskud sker med virkning for det indkomstår, hvori rekonstruktionsforslaget med tvangsakkorden stadfæstes eller kendelse om gældssanering afsiges, og for senere indkomstår.”

Det fremgår således af ordlyden af personskattelovens § 13a, stk. 1, at i det år, hvor der afsiges kendelse om gældssanering, nedsættes både underskud til fremførsel og fradragsberettiget underskud med det beløb, som gælden er nedsat med.

Ud fra dette har det været den gængse opfattelse, at ved gældssanering – uanset om det er en almindelig gældssanering eller en gældssanering i konkurs – ville underskud forud for (uudnyttede underskud) og i året for gældssaneringskendelsen blive begrænset.

Skatterådet har med det bindende svar periodiseret tidspunktet for gældssanering i konkurs til skæringsdagen i kendelsen om gældssanering. Skæringsdagen i gældssanering i konkurs er som udgangspunkt dekretdagen, og kun i særlige tilfælde kan gæld efter dekretdagen medtages i gældssaneringen. Skæringsdagen kan dermed ligge betydeligt tidligere end kendelsesdagen. Det betyder, at når skyldneren efter konkursen får en gældssanering i konkurs, får han eftergivet den gæld, der var inddraget under konkursen.

Når gældssaneringen periodiseres efter skæringsdagen, vil det efter ordlyden af personskattelovens § 13a stadig betyde, at underskud i året, hvor der afsiges dekret, også vil blive begrænset. Her går Skatterådet igen udover ordlyden og fastslår, at det alene er de underskud, der var forud for konkursen, der begrænses. Begrundelsen herfor er dels, at der ikke vil blive opgjort en indkomst på dette tidspunkt (svar på spørgsmål 2), dels at dette harmonerer bedst med formålet med reglerne (svar på spørgsmål 3).

Det kan undre, at Skattestyrelsen i deres begrundelse (som Skatterådet tiltræder) henviser til, at der ikke kan opgøres en indkomst som følge af konkursen. Denne bliver netop som følge af gældssaneringen efterfølgende opgjort. Selvom fristen for at indsende oplysninger fastsættes til fristerne for det år,

hvori konkursen er afsluttet, sker der opgørelse af indkomsten for de enkelte år under konkursen. Ud fra dette er det bindende svar særdeles gunstigt.

Det må antages, at det har haft stor betydning for at gå imod ordlyden af bestemmelsen, at hensynet bag reglerne om underskudsbeholdning er, at der ikke gives fradrag for udgifter, som aldrig bliver betalt som følge af, at gælden er eftergivet. Det afgørende bliver således, at de tab, som opstår som følge af konkursen, ikke er udtryk for udgifter, som aldrig bliver betalt.

I begrundelsen er Skattestyrelsen selv inde på, at indkomståret er udeleligt. Det betyder også, at underskud fra driften i året for konkursdekretet, både før og efter dekretdagen, bliver friholdt for begrænsning. Dette selvom udgifter som er afholdt forud for dekretet, er med i den gæld, som bliver eftergivet ved gældssaneringen. Det er uvist, om Skattestyrelsen er opmærksom på dette, men både i det bindende svar og i Skattestyrelsens resumé fremgår det udtrykkeligt, at "Skatterådet kan også bekræfte, at underskud opstået i det indkomstår, hvor konkursdekret er afsagt og indtil det indkomstår, hvor gældssaneringskendelse afsiges, ikke nedsættes som følge af gældssaneringen."

Det skal understreges, at det bindende svar ikke ændrer på periodiseringen af almindelige gældssaneringskendelser (gældssanering over 5 år uden forudgående konkurs). Eller de frivillige akkordaftaler. Her er det fortsat således, at såvel underskud til fremførsel begrænses, ligesom underskud i året for gældssanering eller aftaleåret for en samlet ordning bliver nedsat, hvis der er resterende nedsættelsesbeløb.

Betydningen for beskatningen af skyldneren

Det må antages, at de fleste, der bliver erklæret konkurs, har drevet virksomheden med underskud frem til konkursen, og at de fleste vil kunne konstatere tab ved afhændelse af virksomhedens aktiver. Dermed vil de fleste skyldnere, som opnår en gældssanering i konkurs, have underskud fra konkursen, som de med denne afgørelse vil kunne fremføre. Dette vil have betydning for deres fremtidige skatteopgørelser, hvor de ikke vil skulle betale skat, så længe der er underskud til modregning i indkomsten.

Den konkrete forespørgsel var afledt af, at Spørger i sin personlige indkomst skulle medregne udbetalinger fra et andelsselskab til sin indkomst. Med det bindende svar kan han få genoptaget sine skatteansættelser for det år, hvor der er afsagt konkursdekret, og de efterfølgende år. Underskuddene til fremførsel ultimo året bliver begrænset af gældseftergivelsen, men dermed har eftergivelsen udspillet sin rolle. Spørgers underskud fra året, hvor dekretet afsiges, og tabene ved salget af ejendommen vil konkret for Spørger medføre, at der ikke vil skulle betales skat af disse udbetalinger.

Udfordringen er dog, at det forudsætter en anmodning om at få genoptaget skatteansættelserne for året, hvor der afsiges dekret og de efterfølgende år,

indtil konkursen afsluttes. Dette kan være vanskeligt, da der ofte ikke vil være lavet regnskab for hverken perioden forud for konkursen eller for det, som er sket under konkursen.

Som følge af konkursskattelovens § 13 skal oplysningsskema for hvert af årene under konkursen indsendes med den frist, som gælder for det år, hvor konkursen afsluttes. Det fremgår af konkursskattelovens § 10, stk. 2, at kurator (bostyret) skal give skyldneren de nødvendige oplysninger til at kunne indgive oplysningsskema, hvor konkursboet er pålagt skattepligt. Selvom denne bestemmelse ikke er gentaget i § 13, må det følge analogt, at hvor den skattepligtige skal indsende oplysningsskema efter § 13, hvor konkursbeskatningen ophæves, så må kurator tilsvarende være forpligtet til at meddele skyldneren de fornødne oplysninger.

Om ikke andet må det følge af de advokatetiske regler, at kurator må medvirke til at udlevere de oplysninger, kurator måtte ligge inde med til skyldneren. Har boet været momsregistreret, må det antages at være tilfældet. Skyldneren må dog være opmærksom på, at kurator kan have en slettepolitik for sine sager, hvorfor det må anbefales, at skyldneren snarest muligt efter konkursens afslutning beder om at få adgang til bilagsmaterialet, således at der kan indsendes behørigt oplysningsskema.

Genoptagelse af skatteansættelserne for tidligere år

Da det har været den gængse opfattelse, at underskuddene til og med året for gældssaneringskendelsen blev begrænset – også ved en gældssanering i konkurs – vil der kunne være en del, som har fået gældssanering i konkursen, som kan have fordel af at søge indkomstår genoptaget.

Genoptagelse vil kunne ske indenfor de sædvanlige frister for ordinær genoptagelse i Skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, inden den 1. maj i det fjerde år efter indkomstårets afslutning. Det betyder, at der pt. kan søges genoptagelser for indkomstårene 2018, 2019 og 2020, hvor adgangen til genoptagelse af indkomståret 2018 udløber den 1. maj 2022.

Hvis det indkomstår, hvori der er afsagt dekret, ligger tidligere og derfor ikke ligger inden for den ordinære genoptagelsesfrist, er udgangspunktet, at skatteansættelsen i de indkomstår, der ligger indenfor fristen, skal ske på et korrekt grundlag. Det er vores opfattelse, at skatteforvaltningslovens § 26, stk. 4, ikke omfatter situationer, hvor underskuddet ikke oprindeligt er selvangivet. Der skal henvises til, at Højesteret med sin dom i [SKATM-2021-14-09](#) har fastslået, at genoptagelsen af de år, som ligger indenfor fristen, skal foretages på et korrekt grundlag, også hvor dette indebærer en ændret bedømmelse af grundlaget for et fremførselsberettiget underskud i år, som ligger udenfor fristen i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2.

Dette forudsætter selvsagt, at det kan dokumenteres, at der kunne opgøres et underskud til fremførsel, herunder fra tab på bygninger og driftsmidler, samt at et sådant underskud ikke er opbrugt i de mellemliggende år.

Tidsforløb:



Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) gennemgik spørgsmålet og henviste til skitse med tidsforløb, som tydeliggør konsekvensen, når virksomheder ikke historisk har fået udarbejdet en indkomstberegning.

Anne Boel spurgte, om Skattestyrelsen har overvejet, om man kan udnytte underskudet.

Svar:

1. Påtænker Skattestyrelsen at udsende genoptagelsecirkulære eller andet i forhold til genoptagelser af skatteansættelser for personer som har fået en gældssanering i konkurs?

Inge Mouritsen svarede, at der ikke påtænkes at udsende et styresignal.

Der er indsat et nyt afsnit C.C.9.4.2 i Den juridiske vejledning, der beskriver Skattestyrelsens opfattelse af retstilstanden på området.

Der er efter Skattestyrelsens opfattelse ikke tale om en ændret praksis, da der ikke tidligere har været offentliggjort praksis med Skattestyrelsens opfattelse.

Som nævnt af spørger er der tale om, at rådgivere selv har anset praksis for at være en anden, end det, der fremgår af det bindende svar.

Anna Boel kvitterede for svaret og spurgte afslutningsvis, om man i stedet må bede om et bindende svar, når der ikke bliver udsendt et styresignal, hvilket Inge Mouritsen bekræftede.

2. Er det Skattestyrelsens opfattelse, at hvis det indkomstår, hvori der er afsagt dekret, ikke ligger inden for den ordinære genoptagelsesfrist, er udgangspunktet, at skatteansættelsen i de indkomstår, der ligger indenfor fristen (nu 2018 og følgende år), skal ske på et korrekt grundlag – hvorved

skal forstås, at ikke selvangivet underskud i et forældet indkomstår, kan udnyttes i et ikke forældet indkomstår, i det omfang de ikke skulle have været udnyttet i et forældet indkomstår? Der henvises herved til retningslinjerne i SKM 2020.531.HR

Spørgsmålet blev ikke besvaret på mødet og nedenstående er derfor en skriftlig tilbagemelding.

Svar:

Skattestyrelsen er i øjeblikket i gang med at foretage en vurdering af rækkevidden af SKM 2020.531.HR. Skattestyrelsen vil snarest muligt udsende et styresignal med sin opfattelse af, hvilken betydning dommen har for bl.a. genoptagelsesområdet.

Det er på baggrund af SKM 2020.531.HR Skattestyrelsens umiddelbare opfattelse, at såfremt en skattepligtig fremlægger oplysninger af faktisk eller retlig karakter, der godtgør, at en skatteansættelse for et tidligere indkomstår, der ikke kan ændres i henhold til skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, er sket på et fejlagtigt grundlag, kan den skattepligtige få skatteansættelsen for et senere indkomstår, der kan ændres i henhold til skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, foretaget eller ændret på en sådan måde, at skatteansættelsen får det indhold, som den ville have fået, hvis skatteansættelsen for det tidligere indkomstår ikke havde været fejlbehæftet. Det skal dermed kunne dokumenteres, at skatteansættelsen for det tidligere indkomstår, såfremt denne ikke havde været fejlbehæftet, ville have haft en direkte indvirkning på skatteansættelsen af det indkomstår, der kan ændres i henhold til skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2. Det skal herved bemærkes, at det alene er det indkomstår, der ligger inden for den ordinære genoptagelsesfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, der bliver genoptaget. SKM 2020.531.HR giver dermed ikke adgang til genoptagelse af indkomstår, der ligger uden for den ordinære genoptagelsesfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2.

Undtaget fra ovenstående er dog tilfælde, hvor skatteansættelsen af det indkomstår, der kan ændres i henhold til skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, har beroet på et skøn, ligesom at kildeartsbegrænsede tab ikke er omfattet, jf. skattekontrollovens § 2, stk. 4, 2. pkt.

10. Afklaring af skattemæssige problemstillinger, erstatning Mink

Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer omkring den skattemæssige behandling af driftsmidler i minkvirksomheder:

- 1. Kan Skattestyrelsen bekræfte, at overgang fra erhvervmæssig anvendelse til ingen anvendelse af minkavlernes driftsmidler i 2020 ikke i sig selv i*

2020 eller 2021 medfører avance-/tabsopgørelse efter afskrivningslovens § 4?

- Skattestyrelsen bedes herunder svare på, om det gør en forskel, hvorvidt minkavleren er helt eller kun delvist ophørt med erhvervsmæssig virksomhed?
2. Kan Skattestyrelsen bekræfte, at i det omfang der er tale om fuldstændigt virksomhedsophør, skal der foretages en almindelig opgørelse efter reglerne i afskrivningslovens § 9, således at fortjeneste (eller tab), som skal udregnes som forskellen mellem erstatningsbeløb for driftsmidlerne og værdien på driftsmiddelsaldoen?
 - Skattestyrelsen bedes herunder redegøre for beskatningstidspunktet.
 3. Kan Skattestyrelsen bekræfte, at der kunne afskrives på driftsmidler i indkomståret 2020, hvor minkbesætningen blev aflivet ultimo 2020?
 4. Er det Skattestyrelsens opfattelse, at der kan afskrives på driftsmidler i indkomståret 2021, hvor driftsmidlerne ikke anvendes i erhvervsmæssig virksomhed men hvor erstatningsbeløb vedrørende driftsmidler endnu ikke retserhvervet/udbetalt?
 - Skattestyrelsen bedes herunder svare på, om det gør en forskel, hvorvidt minkavleren er helt eller kun delvist ophørt med erhvervsmæssig virksomhed?

L&F' bemærkninger om beskatning driftsmiddelsaldo:

En erstatningssum for et driftsmiddel, herunder ekspropriationserstatninger, skal behandles som en almindelig salgssum jf. afskrivningslovens § 48. Det vil sige, at der skal opgøres genvundne afskrivninger i det omfang, erstatningen overstiger driftsmiddelsaldoen. Det er således underordnet for beskatningen af erstatningssummer, der ydes for driftsmidler, om der er tale om ekspropriation eller ej.

Hvis der er tale om virksomhedsophør, skal der foretages en almindelig opgørelse efter reglerne i afskrivningslovens § 9. Det betyder, at fortjeneste (eller tab), som skal udregnes som forskellen mellem erstatningsbeløb for driftsmidlerne og værdien på driftsmiddelsaldoen, beskattes som personlig indkomst i ophørsåret.

Hvis der ikke er tale om virksomhedsophør, f.eks. fordi den tidligere minkavler fortsætter med planteavlscellen af sin virksomhed, finder reglerne i afskrivningslovens § 5 anvendelse. Det forudsættes herved, at minkavl og planteavl udgjorde én virksomhed. Erstatningsbeløb skal fragå i driftsmiddel-saldoværdien. Hvis saldoværdien herved bliver negativ, er dette udtryk for en fortjeneste. Den negative saldoværdi kan udlignes ved køb af andre aktiver enten i året, hvor saldoen bliver negativ, eller i det følgende år. Hvis der bliver

anskaffet driftsmidler, mens saldoværdien er negativ, formindskes den negative saldo eller udlignes helt med anskaffelsessummerne. Se AL § 8. Hvis den negative saldo kun delvist eller slet ikke udlignes med købesummer, skal den negative saldoværdi beskattes som alm. indkomst enten i året, hvor saldoen bliver negativ, eller i det efterfølgende indkomstår.

I det omfang driftsmidler (minkbure, redekasser osv.) ikke afstås, og driftsmidlerne overgår fra 100 % erhvervsmæssig anvendelse til ingen anvendelse, opstår spørgsmålet, hvordan det forhold skal reguleres skattemæssigt.

Af afskrivningslovens § 4 fremgår følgende:

”Ændrer en skattepligtig benyttelsen af driftsmidler eller skibe fra udelukkende erhvervsmæssig benyttelse til privat benyttelse eller omvendt, behandles dette som salg henholdsvis køb af de pågældende aktiver. Det samme gælder ved ændring fra eller til delvis erhvervsmæssig benyttelse. Som salgssum eller købesum anvendes handelsværdien på det tidspunkt, hvor benyttelsen ændres.”

Afskrivningslovens § 4 taler om ændring af benyttelse fra erhvervsmæssig til privat benyttelse. Ikke om ændring fra erhvervsmæssig benyttelse til ingen benyttelse.

Hvis et driftsmiddel overgår fra erhvervsmæssig benyttelse i en erhvervsmæssig drevet virksomhed til benyttelse i en ikke (længere) erhvervsmæssig virksomhed (hobbyvirksomhed), må det formentlig antages, at driftsmidlet anses som privat anvendt efter overgangen, jf. blandt andet SKM2004.409.HR. Men situationen i minksagerne er anderledes. Her overgår minkbure mm som nævnt ikke til privat anvendelse men til ingen anvendelse.

Efter L&F’ opfattelse vil overgang fra erhvervsmæssig til ingen anvendelse ikke medfører avance-/tabsopgørelse efter AL § 4. Der ses dog ikke at være megen praksis herom.

Hvis overgangen fra erhvervsmæssig anvendelse til ingen anvendelse sker samtidig med virksomhedsophør, gælder reglen i afskrivningslovens § 9.

Efter bestemmelsen i AL § 9 kan der ikke afskrives i det indkomstår, hvori en virksomhed sælges eller i øvrigt ophører. Fortjeneste eller tab medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for ophørsåret. Men hvis alle aktiver ikke er afstået, udsættes avance-/tabsopgørelsen. Efterhånden som driftsmidler sælges, fratrækkes salgssummen i saldoværdien. Så længe saldoen er positiv, og der stadig er aktiver tilbage, er der ingen skattemæssige konsekvenser (der kan naturligvis ikke afskrives, da der ikke er nogen igangværende virksomhed). Bliver saldoen negativ, indtægtsføres dette beløb. Vær opmærksom på, at et tab først kan fratrækkes i det år, hvori det sidste driftsmiddel sælges.

Det er L&F opfattelse, at det er usikkert hvorledes reglerne i afskrivningsloven nævnt ovenfor spiller sammen med ligningslovens § 8 Q, som blev vedtaget ved 3. behandling den 21. december 2021. § 8 Q bestemmer:

” Foreløbigt udbetalte beløb modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19 kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst vælges medregnet i det indkomstår, hvor beløbet er modtaget, eller i et efterfølgende indkomstår, dog senest i det indkomstår, hvor der er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet.”

Hvis der for en skatteyder træffes administrativ afgørelse om erstatning vedrørende en minkvirksomheds samlede driftsmidler i 2023 skal tabs-/avanceopgørelsen da foretages efter afskrivningslovens § 9 i 2023 uanset af driftsmidlerne sidst blev anvendt i erhvervsmæssig virksomhed ultimo 2020?

Eller betyder bestemmelsen i § 4, at der skal foretages en tabs-/avanceopgørelse ultimo 2020 ved overgangen fra 100 % erhvervsmæssig anvendelse til ingen anvendelse? Og i givet fald, kan aktiverne i 2023 herved anses for private aktiver og der derfor ikke skal ske en opgørelse i 2023?

Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) gennemgik spørgsmålet.

Svar:

Kurt Rausgaard bekræftede, at afskrivningslovens § 4 ikke vil finde anvendelse ved virksomhedsophør, men derimod afskrivningslovens § 9.

Hvorvidt en ændring af anvendelsen af en virksomheds driftsmidler skal anses for afståelse efter afskrivningslovens § 4, stk. 1, beror imidlertid på en konkret vurdering af, om virksomheden må anses for ophørt. Er dette tilfældet, er det alene afskrivningslovens § 9, der finder anvendelse.

Vedrørende spørgsmålet om det gør en forskel, hvis minkavleren kun delvist er ophørt med erhvervsmæssig virksomhed, oplyste Kurt Rausgaard, at spørgsmålet knytter sig til den situation, hvor minkavleren udover minkavlsvirksomheden har en eller flere yderligere virksomheder.

Hvis minkavlerens virksomheder ikke konkret kan anses for at udgøre en samlet virksomhed, da skal driftsmidlerne i minkavlervirksomheden behandles skattemæssigt som ved ophør af en virksomhed, dvs. efter afskrivningslovens § 9.

Hvis de omhandlede virksomheder kan anses for en samlet virksomhed med en samlet driftsmiddelsaldo, da vil ændringen af driftsmidlerne i minkavlervirksomheden fra erhvervsmæssig anvendelse til ingen erhvervsmæssig anvendelse indebære, at driftsmiddelsaldoen vil være uændret.

Kurt Rausgaard bemærkede hertil, at en modtaget erstatning for driftsmidlernes værdi anses for en salgssum, og at denne salgssum først kan indgå i opgørelse af gevinst eller tab på tidspunktet for modtagelsen af meddelelsen om det tilkendte erstatningsbeløb.

Endvidere ønskede Landbrug & Fødevarer bekræftet, at der kunne afskrives på driftsmidler i indkomstårene 2020 og 2021, hvor minkbesætningen blev aflivet ultimo 2020.

Hertil oplyste Kurt Rausgaard, at der ikke kan afskrives i ophørsåret, jf. afskrivningslovens § 9, stk. 1. Dette gælder også i de tilfælde, hvor en erstatningssum endnu ikke er modtaget.

I tilfælde, hvor den ophørte virksomhed udgør en delaktivitet af én samlet virksomhed, kan der afskrives på den fælles driftsmiddelsaldo efter afskrivningslovens § 5, forudsat de ikke ophørte virksomhedsdele udgør en igangværende erhvervsmæssig virksomhed, jf. afskrivningsloven §§ 1 og 2.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) bemærkede, at minkavlere har fået mulighed for at benytte virksomhedsordningen et år ekstra, dvs. til og med 2022, og spurgte, om der er lagt op til at forlænge benyttelsen af virksomhedsordningen et år yderligere.

Kurt Rausgaard svarede, at Skattestyrelsen ikke er bekendt hermed, og at man er opmærksom på forholdet, men at det er et lovgivningsmæssigt spørgsmål.

Anna Boel bemærkede, at der i forbindelse med høringsvar er argumenteret for, at der er behov for ekstra år.

Jesper Wang-Holm sluttede, at Jura vil bringe problemstillingen videre til Skatteministeriets departement.

11. Oplysninger på skattemappen for personer

Spørgsmål fra FDR om oplysninger på Skattemappen:

Kunne man overveje om det var muligt at få følgende oplysninger på skattemappen for personer:

- a. Anskaffelsessummer og evt. forbedringer på ejendomme (det sidste kunne man selv indtaste)*
- b. Den skattemæssige anskaffelsessum ved virksomhedsomdannelser.*

Årsagen til ønsket er, at der ofte går mange år efter "hændelsen" og til det tidspunkt, hvor tallene skal anvendes. Der kan i mellemtiden være skiftet revisor og revisorerne er også omfattet af GDPR, hvorfor oplysningerne måske er smidt ud.

Svar:

Susanne Baunsgaard takkede for spørgsmålene og fortalte, at det – grundet arbejdet frem mod offentliggørelsen af årsopgørelsen – ikke havde været muligt at nå at analysere forslagene inden mødet i Skattekontaktudvalget. Susanne Baunsgaard foreslog en efterfølgende bilateral dialog om problemstillingerne og om mulige løsningsforslag.

Susanne Baunsgaard bemærkede for god ordens skyld, at hvis det viser sig, at anskaffelsessummen på ejendomme og/eller den skattemæssige anskaffelsessum ved virksomhedsomdannelse kan udstilles i de personlige skatteoplysninger, vil forslagene skulle indgå i prioriteringen af systemmæssige ændringer i årsopgørelsesprojektet, hvor systemændringer som følge af ny lovgivning, og forretningskritiske behov nødvendigvis skal prioriteres højest.

Helmo Madsen (FDR) kvitterede for tilbuddet om kaffemøde og en videre drøftelse. Fagområdet Person indkalder på anden side af årsopgørelsen

12. Oversigt over skyldige skatter

Spørgsmål fra FDR om oversigt over skyldige skatter:

Vil der være mulighed for at kunne se en oversigt over skyldige skatter i lighed med skattekontoen?

En oversigt over samlet gæld til Skatte- og Gældsstyrelsen ville være et kæmpe ønske. Det kunne faktisk hjælpe Styrelserne meget, idet man som rådgiver, lettere kan få overblik og få kunden til at betale gælden eller få afdragsordninger.

Svar:

Trine Jensen svarede, at Person- og Motoropkrævning arbejder for en forbedring af betalingsoverblikket på TastSelv Borger ved betaling af personskatter.

Forbedringerne skal støtte borger i at få betalt den rigtige skat til tiden. Løsningen skal være handlingsorienteret og skal tage udgangspunkt i den enkelte borgers behov. Det nye betalingsoverblik skal således give borger et samlet overblik ud fra borgerens situation og uafhængig af indkomstår. Ved den nuværende løsning skal borger klikke flere steder for at skabe dette overblik.

Det skal hermed være tydeligt for borger, hvordan de betaler, herunder fordele og konsekvenser ved de enkelte betalingsmuligheder og tidspunkter, ligesom borger skal gøres opmærksom på frister, der er overskredet.

Tilretninger er et stort ønske i forhold til at sikre en højere rettidighed- og betalingsgrad på årsopgørelsesområdet og hermed reducere omfanget af ubetalte personskattekrav, der sendes til inddrivelse hos Gældsstyrelsen.

Trine Jensen synes ikke, det er urimeligt at rejse problemstilling med nuværende løsning, og sagde, at borgerne fremadrettet vil opleve et betydelig bedre betalingsoverblik for personskatteområdet. På sigt forventes der et tilsvarende på bl.a. periodiske afgifter på køretøjer.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) kvitterede for svaret og bemærkede, at Skattestyrelsen var kommet længere end FDR havde forventet.

13. Eventuelt

Jesper Wang-Holm satte flere ord på organisationsændringen pr. 1. april, hvor Jura går fra to til tre afdelinger. Katrine Ledam Rasmussen er pr. 1. marts tiltrådt som ny underdirektør for Proces og Intern Compliance. Straf- og Procesafdelingen skifter navn til Center for Straffesager.

Jesper Wang-Holm fortalte om tre nye kontorer i Jura. Henstand og Omkostningsgodtgørelse, som begge er placeret på Bornholm, bliver en del af Proces og Intern Compliance. Klageproces ligger i Høje Taastrup og bliver en del af Skattefaglig afdeling

Forvaltningsret og Aktindsigt samt Kontrol, som nu organisatorisk ligger under Skattefaglig afdeling, bliver pr. 1. april en del af Proces og Intern Compliance.

Jesper Wang-Holm afsluttede mødet og sagde, at Skattefaglig afdeling vil bestræbe sig på, at referatet sendes ud hurtigt, så det, jf. kommissorium for Skattekontaktudvalget, kan offentliggøres på styrelsens hjemmeside senest ved udgangen af 2. uge efter mødets afholdelse.