

Referat af Teams-møde i Skattekontaktudvalget den 9. juni 2021, kl. 9.30 til 12.00.

1. Velkomst og præsentation

Link til [medlemsliste](#).

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet. Han forklarede, at udover de afbud som fremgik af forudsendte deltagerliste, havde Thorkild Bang fra Tekniq og Anne Munksgaard fra Skattestyrelsen meldt afbud.

2. Godkendelse af dagsorden

Jesper Wang-Holm foreslog, at dagsordenens punkt 11 og punkt 15 blev fremrykket, så pågældende medarbejder med ansvar for punktet, havde mulighed for at nå et andet møde.

Dagsorden og flyt af punkter blev godkendt uden bemærkninger.

3. Værdipapirsystemet (*tidligere punkt 11*)

Baggrund og spørgsmål fra FDR:

SKAT udarbejdede for år tilbage et hjælpesystem, der kunne beregne avancer og tab på aktier mv. på baggrund af indberetninger om køb og salg. Systemet fungerer udmærket, men vi har 3 ønsker til systemet:

1. *Var det ikke muligt at gøre systemet mere brugervenligt for ”menigmand”?*

Det er min erfaring at mange ikke aner at systemet eksisterer og dermed regner med at de tal, der angives fortrykt, er korrekte.

Endvidere er systemet meget tungt at arbejde med.

Det virker bl.a. helt ulogisk, at man kun kan komme ind i systemet via ”ret årsopgørelse”.

Kunne dette ikke forenkles?

2. *Køb og salg bliver indberettet fra pengeinstitutterne mv. – og det fungerer.*

Vi har ofte kunder, der arver værdipapirer – bl.a. fra ægtefæller eller har udenlandske papirer, der overføres til et dansk depot. Disse papirer skal lægges ind manuelt. Mange får det ikke gjort, da de ikke aner at det skal gøres og samtidig kan de se at papirerne står på deres depotudskrift fra pengeinstituttet og i skattemappen, så de regner med at alt er i orden.

Ved avanceberegningen kan de således både snyde i skat og blive snydt i skat.

Kan man ikke på en eller anden måde gøre skatteyderen opmærksom på, at der er divergens mellem skattemappen og aktiesystemet?

3. *Som nævnt under pkt. 2 skal papirerne lægges ind manuelt.*

Dette kan kun ske i forbindelse med ændring af årsopgørelsen. Var det ikke muligt at få mulighed for at lægge tallene ind i løbet af året, således at tallene er på plads ved den første beregning af avancer/tab?

Ad 1

Rikke Nissen forklarede, at værdipapirsystemet er direkte sammenhængende med årsopgørelsen, og ændringer heri kan have betydning for den korrekte årsopgørelse. For at forebygge, at der ændres i systemet uden samtidig ændring af årsopgørelsen, er adgangen til værdipapirsystemet lagt via årsopgørelsen.

Skattestyrelsen er opmærksom på udfordringerne med manglende kendskab og brugervenligheden af systemet. Rikke Nissen oplyste, at der arbejdes på at øge bevidstheden om systemets eksistens og hjælp til at anvende det korrekt i form af vejledning. Dette arbejde vil pågå efter sommer, og det er endnu uvist, hvorvidt der vil ligge vejledning klar inden næste årsopgørelse.

Thorbjørn Helmo Madsen kvitterede for svaret, og påpegede, at det vil være fordelagtigt at arbejde på at få vejledningen klar inden næste årsopgørelse.

Ad 2

Rikke Nissen forklarede, at dette input også vil indgå i arbejdet med ovennævnte vejledning.

Ad 3

Rikke Nissen forklarede, at værdipapirsystemet udvikles med nye tiltag for hvert indkomstår (indarbejdelse af ny lovgivning og forbedringstiltag), og årsversioneringen af værdipapirsystemet kan derfor først gøres tilgængeligt umiddelbart forud for indberetningerne fra den finansielle sektor. Skattestyrelsen modtager indberetningerne fra den finansielle sektor lige omkring 20. januar i året efter indkomståret, som i perioden frem til åbningen af årsopgørelsen kvalitetssikres. Først herefter kan data udstilles til borgeren i værdipapirsystemet ifm. åbningen af årsopgørelsen. Der findes således ikke et system, som data kan indberettes til, før årsopgørelsen åbner.

Thorbjørn Helmo Madsen kvitterede for svaret, og bemærkede at det vil være til gavn, med et system der fungerer bedre.

Jens Jul Jacobsen tilføjede, at han hører om samme erfaringer med systemet og bemærkede, at man hurtigere bør klarlægge hvordan brugeroplevelse og -venlighed opleves – samt hvordan man får klædt borgerne på til at forstå systemet. Derudover bemærkede han, at udfordringerne på brugervenligheden i systemet ikke stemmer overens med, at der skal indberettes indenfor en bestemt frist, som skal overholdes for at man ikke mister sit fradrag. Konsekvensen anses for vidtgående, når systemet er så udfordrende at navigere i.

Rikke Nissen tilføjede, at man vil tage bemærkningerne med tilbage til efterretning.

Lene Nielsen tilføjede afslutningsvist, at man tidligere har ønsket et nyt system til indberetning af § 7 P aktier, men at Skattestyrelsen dengang meddelte, at der ikke var ressourcer til udviklingen af dette. Lene Nielsen bad derfor om en status på hvorvidt ressourcerne er tilgængelige i dag. Det blev lovet, at der vil blive fulgt op på dette til næste møde.

4. Investeringsbeviser/aktier i investeringsinstitutter og investeringselskaber (tidligere punkt 15)

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Vi vil gerne rose excel-oversigten over aktiebaserede investeringselskaber. Det er en stor hjælp.

Der har også i nogle år været en oversigt over [Klassifikationsoversigt over investeringsforeninger + udlodning \(skat.dk\)](#), senest i 2019. Nu er den der ikke mere, hvilket vi finder uheldigt.

Det er derudover for det første uklart, om følgende indeholder de samme oplysninger: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2296816&chk=217508>

Kopierer man linket på siden fra Edge, hedder det det samme (Klassifikationsoversigt over investeringsforeninger + udlodning). Men indholdet er ikke det samme.

For det andet vil vi opfordre til, at der heri tages højde for de selskaber, der er aktiebaserede investeringselskaber, jf. ovenstående.

Klassifikationslisterne var lavet før vi fik reglerne om aktiebaserede investeringselskaber. Da investeringselskaber er angivet med udlokningskode 8, kan man se, at der er mulighed for A, O og B som angivelse af investeringsmåden. Heraf kan man ikke udlede, om der for dem med B er tale om aktiebaserede investeringselskaber, og det er uklart, om dem, der er med på oversigten over aktiebaserede investeringselskaber, også er med på disse andre oversigter.

For det tredje giver oplysningen om, hvorvidt det er optaget til handel eller ikke optaget til handel en udfordring ift. skattereglerne. Er denne oplysning en oplysning om, at ejerbeviset rent faktisk er optaget til handel eller ej? Altså en de facto oplysning?

Når dette har betydning, skyldes det

- *at omsættelige investeringsbeviser altid anses for optaget, jf. ABL § 3. Uanset om de rent faktisk er det.*
- *at der efter ABL § 23, stk. 7, er forskel på, hvordan lagerprincippet skal anvendes, hvis skatteyder og selskabet har forskelligt indkomstår. (Den relevante del lyder: ”Den skattepligtige skal anvende lagerprincippet ved opgørelse af gevinst og tab på aktier, investeringsbeviser m.v. omfattet af §§ 19 A, 19 B eller 19 C. I de tilfælde, hvor den skattepligtige og investeringselskabet har forskelligt indkomstår og der er tale om aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller registreret i en værdipapircentral, træder værdien ved begyndelsen af investeringselskabets indkomstår i stedet for værdien ved begyndelsen af den skattepligtiges indkomstår, og værdien ved udgangen af investeringselskabets indkomstår træder i stedet for værdien ved udgangen af den skattepligtiges indkomstår.)*
- *reglerne om kildeartsbegrænsede tab på aktier optaget til handel*

Dette afstedkommer det fjerde forhold – kan oversigten suppleres med oplysning om, hvad der er aktier og hvad der er investeringsbeviser? Alternativt – er der en måde, hvorpå det fremfindes enkelt?

Og det femte – kan oversigten suppleres med oplysning om, hvilke investeringsbeviser, der er henholdsvis omsættelige og ikke omsættelige? Alternativt – er der en måde, hvorpå det fremfindes enkelt?

Spørgsmål 1 – Indholdet i klassifikationsoversigter mv. udstillet på SKAT.dk/eKapital

Rikke Nissen forklarede, at Skattestyrelsen frem til og med 2019 havde en aftale med VP Securities A/S (herefter kaldet VP) om levering af to lister:

- 1) Liste over indskrevne værdipapirer i den danske værdipapircentral
- 2) Klassifikationsoversigt over investeringsforeninger + udlodning

VP opsagde aftalen om levering af disse lister, så sidste leverance var listerne pr. 31. december 2019.

I løbet af 2020 gennemførte Skatteforvaltningen en udbudsforretning med henblik på at etablere et nyt abonnement på stamdata og kursoplysninger vedrørende værdipapirer registreret i den danske værdipapircentral. Udbudsforretningen resulterede i, at der i efteråret 2020 blev indgået en ny kontrakt med VP om levering af en samlet liste over værdipapirer registreret i VP. Første leverance, efter den nye kontrakt, var listen over indskrevne papirer pr. 31. december 2020, der blev modtaget i januar 2021.

Efter indgåelse af den nye kontrakt med VP modtages kun én samlet liste med udvalgte stamdata på alle de værdipapirer, der er registreret i VP. Den nye liste: "Liste over indskrevne papirer – data pr. 31.12.2020" svarer i nogen grad til en kombination af de to tidligere lister. Der er dog oplysninger fra de tidligere lister, der ikke er medtaget i den nye liste, og der er tilføjet nye oplysninger, der ikke fremgik af de tidligere lister. Det er denne nye liste, der gemmer sig bag linket:

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=2296816&chk=217508>

Samme sted på [SKAT.dk/eKapital](https://skat.dk/eKapital), som "Listen over indskrevne papirer – data pr. 31.12.2020" er placeret, er der også et dokument med beskrivelse af indholdet i de enkelte kolonner i listen, herunder betydning af forskellige koder.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret og spurgte, om oplysninger som ikke er registreret i den danske værdipapircentral, således ikke vil fremgå af listerne. Rikke Nissen svarede, at dette er korrekt.

Spørgsmål 2 – Aktiebaserede investeringselskaber jf. ABL § 19 B på listerne

Rikke Nissen forklarede, at listen over indskrevne papirer, der modtages i 2020 og frem, indeholder som den tidligere "Klassifikationsoversigt over investeringsforeninger + udlodning" også oplysning om udlovningskode og investeringsmåde for investeringsinstitutter. Udlovningskoden skal, sammen med oplysning om investeringsmåden, oplyse om den skattemæssige klassifikation på investeringsinstituttet. Koderne har følgende betydning:

Udlodningskode	Investeringsmåde	Skattemæssig klassifikation
1	A	Aktiebaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ABL § 21
1	B	Obligationsbaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ABL § 22
1	O	Rent obligationsbaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning, omfattet af ABL § 22, men hvor der ikke skal indeholdes kildeskat.
3	(A, B, O)	Akkumulerende investeringsforeninger, jf. ABL § 20
8	A	Aktiebaseret investeringsselskab jf. ABL § 19 B
8	B, O	Obligationsbaseret investeringsselskab jf. ABL § 19 C

Det bemærkes, at oplysning om udlodningskode og investeringsmåde, på de lister der modtages fra VP, er et udtryk for den klassifikation, som udsteder af papiret selv har registreret sig med hos VP.

Hun forklarede, at frem til og med 2019 var det uden betydning om et investeringsselskab havde registreret sig som 8 A, 8 B eller 8 O, idet alle aktier og beviser i investeringsselskaber blev beskattet som kapitalindkomst. Fra og med 2020 anvendes registreringen 8 A kun på de aktiebaserede investeringsselskaber, der er omfattet af ABL § 19 B, og hvor afkastet beskattes som aktieindkomst.

Med de nye regler fra 1. januar 2020 om aktiebaserede investeringsselskaber blev det vigtigt, at kun de aktiebaserede investeringsselskaber, der havde anmeldt sig hos Skattestyrelsen, registreres med udlodningskode 8 og investeringsmåde A hos VP, idet stamdata hos VP anvendes af de indberetningspligtige som grundlag for indberetning om investorernes udbytte, handler og beholdninger efter skatteindberetningsloven, og den indberettede udlodningskode og investeringsmåde tilkendegiver om afkastet skal beskattes som aktieindkomst eller kapitalindkomst.

Som følge af de nye regler om aktiebaserede investeringsselskaber har VP i løbet af 2020 haft kontakt til alle de udstedere, der havde registreret sig som aktiebaseret investeringsselskab (8 A) hos VP, uden samtidig at være optaget på Skattestyrelsens liste over aktiebaserede investeringsselskaber, for at få udsteder til at tilrette klassifikationen hos VP.

Ved modtagelse af den første liste i januar 2021 med data pr. 31.12.2020, kunne det ved en efterfølgende gennemgang konstateres, at ikke alle investeringsselskaber havde fået tilrettet deres registrering af stamdata hos VP, således at der var overensstemmelse mellem registreringen hos Skattestyrelsen og registreringen hos VP.

Der bør være overensstemmelse mellem Skattestyrelsens liste over aktiebaserede investeringsselskaber og investeringsinstitutter med udlodningskode 8 og investeringsmåde A på listen fra VP, når investeringsinstituttet er registreret hos VP. Skattestyrelsens liste over aktiebaserede investeringsselskaber indeholder også investeringsselskaber, der ikke er registreret hos VP.

Hun bemærkede, at Skattestyrelsen fremadrettet, efter modtagelse af listen fra VP, vil foretage en gennemgang af listen med henblik på at sikre, at der for aktiebaserede investeringsselskaber skabes fuld overensstemmelse mellem registreringen hos Skattestyrelsen og registrering af klassifikationen hos VP.

Spørgsmål 3 – Oplysning om beviset/aktien er optaget til handel på et reguleret marked

Rikke Nissen forklarede, at der er tale om en de facto oplysning fra VP om, hvorvidt papiret, efter deres oplysninger, handles på et reguleret marked.

Spørgsmål 4 – Oplysning om hvorvidt der er tale om aktier eller investeringsbeviser

Rikke Nissen forklarede, at indholdet i listen fra VP er fastlagt i udbudsmateriale og kontrakt, og det er ikke umiddelbart muligt at ændre på indholdet i listen. Virksomhedsformen indgår ikke som oplysning i listen. Skattestyrelsen vil undersøge, om det ud fra en kombination af de oplysninger der er i listen, er muligt at udlede, om der er tale om aktier i et investeringsselskab eller investeringsbeviser.

Spørgsmål 5 – Oplysning om investeringsbeviser er omsættelige

Rikke Nissen forklarede, som ovenfor, at indholdet i listen fra VP er fastlagt i udbudsmateriale og kontrakt, og det er ikke umiddelbart muligt at ændre på indholdet i listen. Skattestyrelsen er ikke bekendt med en enkel måde, hvorpå det kan fastslås, om et investeringsbevis på listen er omsætteligt eller ej.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svar og spurgte, om det er muligt – ud fra de data der modtages (og ikke alle sammen fremgår af R75) at udlede mere om de aktier, der indgår i investeringsforeningernes portefølje. Rikke Nissen ville undersøge dette og vende tilbage.

5. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

a) Oversigt over styresignaler

Oversigten var udsendt med dagsorden. Jesper Wang-Holm bemærkede, at der nu er udviklet en funktion i høringsportalen, hvor man kan se hvilke styresignaler, som efter afsluttet høring, er bortfaldet.

b) Kommende styresignaler

Mette Tronborg Petersen gav en status på styresignalet vedrørende +/- 15 pct.-reglen.

Hun fortalte, at Skattestyrelsen afventer en dom fra landsretten, som forventes at komme d. 23. juni. Derudover har der været en kendelse fra Højesteret i en dødsbosag for nylig, som er blevet gennemlæst, og indholdets betydning for styresignalet er taget op til overvejelse. Det er forventningen, at der vil foretages korrektioner, men ikke at kendelsen tilsidesætter styresignalet. Dommen er offentliggjort som: <https://domstol.dk/media/prop5k3j/22-2020-anonym.pdf>.

Korrektioner vil foretages efter dommen i slut juni, samt efter behandling af en række sager på et ekstraordinært Skatterådsmøde d. 1. september – mødet den 1. september er planlagt med henblik på, at få ekspederet sagerne hurtigere videre og sikre fremdrift.

Maria Eun Elkjær spurgte, om man stadig forventer at ligge sagerne i Skatterådet, hvis dommen i slut juni efterfølgende ankes. Mette Tronborg Petersen forklarede, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at skulle vente på en dom fra Højesteret, men at hun ikke vil gisne om hvorvidt der ankes.

Jens Jul Jacobsen spurgte afslutningsvist, om der var nogle styresignaler på vej med interesse for organisationerne. Jesper Wang-Holm svarede, at der p.t. ikke er noget på vej i høring med særlig interesse.

6. Status på sagsbehandlingstider

DI havde bedt om en status på sagsbehandlingstid på følgende:

- a) Udstedelse af hjemstedserklæringer
- b) Udstedelse af skattekort
- c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger)
- d) Skattekvittancer

- a) Hjemstedserklæringer:

Hjemstedserklæring for personer:

Susanne Baunsgaard oplyste, at sagsbehandlingstiden for hjemstedserklæringer og skattepligtsattester ligger på omkring 1 måned. Der er lidt udsving i tilgangen af attester, men hun kunne oplyse, at det ser ud til, at vi er ved at ramme normalen, og Skattestyrelsen forventer at kunne holde en sagsbehandlingstid på ca. 1 måned. Det blev oplyst, at Skattestyrelsen i år til dato har behandlet 22.500 anmodninger for personer, P/S'er og K/S'er.

Hjemstedserklæringer for selskaber

Susanne Baunsgaard oplyste, at sagsbehandlingstiden for hjemstedserklæringer til selskaber, fonde og foreninger ligger på omkring en måned. Skattestyrelsen har udstedt ca. 22.000 erklæringer i 2021 – heraf over halvdelen alene i januar, hvor mange skulle have en årsfornyelse. Forventning for de kommende måneder er at bibeholde den forholdsvis korte sagsbehandlingstid.

b) Udstedelse af skattekort

Bente Bill oplyste, at sagsbehandlingstiden på skattekort er lige nu på henholdsvis 4 uger for de digitalt indsendte anmodninger og 6 uger for de manuelt indsendte anmodninger.

c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger)

Bente Bill oplyste, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på forskerskatteordningen er 6-7 måneder. Skattestyrelsen straksafklarer ca. 75 pct. af sagerne, det svarer til ca. 3.600 af ansøgningerne. Disse bliver behandlet inden for 14 dage fra sagsoprettelse.

Skattestyrelsen har i januar-februar 2021 gennemgået 1.300 ansøgninger for højtlønnede medarbejdere. I ca. 600 af sagerne forelå al nødvendig dokumentation og ansøger opfyldte de objektive kriterier for at komme på forskerskatteordningen. Disse sager blev derfor afklaret indenfor 14 dage.

De resterende ca. 700 sager kunne ikke straksafklares, da det ikke fremgik klart, at de opfyldte betingelserne for at komme på ordningen. Manglende opfyldelse af vederlagskravet udgjorde ca. 40 pct. eller 280 af disse sager. Der er her tale om anmodninger, som enten ikke skulle have været indsendt eller hvor der mangler dokumentation for fx pensionsaftale, som skal medregnes til indkomsten.

Derudover er der i 17 pct. eller 120 af sagerne tale om ansøgere, som har været skattepligtige indenfor de seneste 10 år, hvilket også er diskvalificerende i forhold til at komme på ordningen.

I de resterende 300 sager er der tale om forhold vedrørende arbejdskontrakt, arbejdsgiver eller arbejds- og opholdstilladelse, som skal undersøges nærmere.

Skattestyrelsen arbejder hele tiden på at optimere processer og forventer, at antallet af straksafklaringer vil kunne øges yderligere. Derudover arbejdes der på en elektronisk ansøgningsproces, hvor hjælpetekster sikrer, at der afleveres tilstrækkelige og korrekte oplysninger og medsendes dokumentation.

Lene Nielsen spurgte, hvad status var på det nye system, som efter planen skulle have været i luften i 1. kvartal.

Bente Bill har oplyst, at den elektroniske ansøgningsblanket nu er taget i brug og er tilgængelig på skat.dk. Direkte link til blanketten findes her:

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1521371>

Skattestyrelsen har i mail orienteret universiteterne, om at den digitale ansøgningsblanket nu kan anvendes. Brancheorganisationerne vil modtage et nyhedsbrev fra Skattestyrelsen med information herom.

d) Skattekvittancer

Mette Winkler oplyste, at der ses en positiv udvikling på sagsbehandlingstiderne, og der er generelt sket en nedbringelse af mængden af ubehandlede sager.

Der har siden starten af 2020 været tilført ekstra ressourcer til sagsbehandlingen, og antallet af ubehandlede anmodninger er nu nedbragt til under 400.

Tabel 1 viser udviklingen i antal afsluttede sager i de første 4 måneder i 2020 og 2021.

Tabel 1: Udviklingen i antal afsluttede sager jan-april 2020 og 2021				
	1. januar til 30. april 2021		1. januar til 30. april 2020	
Sagsbehandlingstid	Antal	Antal i pct.	Antal	Antal i pct.
u/3 mdr.	325	54,4	64	10,0
4-6 mdr.	145	24,3	166	25,9
o/6 mdr.	127	21,3	410	64,1
Sager i alt	597	100	640	100

Tabellen viser, at sagsbehandlingstiden nu er under tre måneder for over halvdelen af sagerne. Der er samtidigt sket et markant fald i antallet af sager med en sagsbehandling på over 6 måneder.

Det blev bemærket, at der er en del sager, der først kan afsluttes, når der er gået mere end 3 måneder, hvilket fx er tilfældet, hvis sagen er modtaget før proklamafristens udløb, men først kan færdiggøres efter udløbet. Det samme

kan være tilfældet i sager, hvor der ikke er indsendt tilstrækkeligt materiale sammen med anmodningen.

Ændret anmodningsprocedure

Mette Winkler oplyste også, at Skattestyrelsen årligt modtager ca. 1.800 anmodninger om skattekvittance. Der arbejdes på en ny løsning, hvor anmodning om skattekvittance sker via selskabets indgang til indberetning af oplysningsskemaet (DIAS). Her vil selskabets likvidator, samtidig med indberetning af det ophørende oplysningsskema, blive bedt om at uploade alle relevante bilag.

Lene Nielsen kvitterede for tilbakemeldingerne på sagsbehandlingstiderne.

7. Digitalisering af blanketten: ”Erklæring om indeholdelse af forskudsskat i Danmark ved arbejde for dansk arbejdsgiver i et andet nordisk land” (NT 1-blanket). Skal blanketten fortsat printes og sendes til skattemyndighederne?

Baggrund og spørgsmål fra DI:

Skal blanketten fortsat printes og sendes til skattemyndighederne?

[Skat.dk: Erklæring om indeholdelse af forskudsskat i Danmark ved arbejde for dansk arbejdsgiver i et andet nordisk land](#)

Bente Bill oplyste, at der fortsat arbejdes på en digitalisering af NT1-blanketten.

Udvikling af den digitale blanket har desværre været udfordret på grund af system- og procesmæssige forhold bl.a. på grund af Covid-19. Skattestyrelsen prioriterer fortsat området højt og forventer, at den digitale blanket vil blive taget i brug omkring d. 1. juli 2021.

8. Solcelleanlæg

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Det drejer sig om solcelleanlæg typisk på tagene af parcelhuse mv. og ægtefæller. Nærmere bestemt om, hvad der sker, hvis en ægtefælle er omfattet af de dagældende regler i ligningslovens § 8 P, stk. 5, hvorefter anlægget anses for erhvervsmæssigt, og så sælger det til ægtefælle 2.

Skattestyrelsen skriver flere steder i Den juridiske vejledning, at det er jeres opfattelse, at køberen ikke kan anvende de skematiske regler, jf. fx følgende:

”Hvis der i forbindelse med overførsel af et aktiv (driftsmidler og skibe) fra den ene ægtefælle til den anden ægtefælle samtidigt sker ændring af benyttelsesformen, skal reglerne i AL § 4 anvendes. Overførsel til ændret benyttelsesform bliver derfor sidestillet med salg og køb af formuegodet, sådan at handelsværdien på overførsels-/ændringstidspunktet vil være at betragte som salgs- og købesum. Se kildeskatteloven § 26 A, stk. 3.

Ved overdragelse af et erhvervsmæssigt vedvarende energianlæg, som fx et solcelleanlæg, omfattet af den nu ophævede regel i ligningsloven § 8 P, stk. 5, til ægtefællen, vil denne indtræde i overdragerens skattemæssige anskaffelsessum og afskrivninger. Efter Skattestyrelsens opfattelse kan et solcelleanlæg ikke ændre benyttelsesform, da den valgte metode efter ligningsloven § 8 P er bindende til og med det indkomstår, hvor anlægget afstås. Afskrivningsloven § 4 kan, efter Skattestyrelsens opfattelse, alene af den grund ikke bringes i anvendelse i forbindelse med en overdragelse efter kildeskattelovens §§ 26 A eller 26 B med det formål at skifte metode.”

Hvad begrundes Skattestyrelsen dette med?

Generelt er der ved succession tale om succession i anskaffelsessummer, afskrivninger samt evt. hensigt, hvor dette fx er positivt nævnt. Men der er ingen steder krav om succession i valg af skatteregler. Ordlyden af bestemmelsen i kildeskatteloven § 26 A taler også kun om, at der sker indtræden i overdragerens skattemæssige anskaffelsessum og afskrivninger. Ordlyden giver ikke hjemmel til, at der sker indtræden i et princip/et valg efter loven.

Vi synes ikke, at jeg kan finde afgørelser, der taler for styrelsens udtalelser. Tværtimod synes afgørelsen SKM2018.262.SR at tale imod.

Hvis køberægtefællen i overensstemmelse med lovens ordlyd kan vælge de skematiske regler, medfører overgangen fra erhverv til privat efter vores vurdering alene de konsekvenser, der følger af afskrivningsloven § 4, jf. bestemmelsen i kildeskattelovens § 26 A.

Inge Mouritsen oplyste, at der for nylig er kommet afgørelse på området - SKM2021.27.SR.

Ved overdragelse mellem ægtefæller efter kildeskattelovens § 26 A skal den modtagende ægtefælle succedere i overdragerens skattemæssige stilling.

Aktiverne anses for anskaffet af den modtagende ægtefælle

- på samme tidspunkter
- til samme beløb og
- med samme hensigt/formål

som ved den overtagne ægtefælles oprindelige anskaffelse.

Det fremgår af forarbejderne til kildeskattelovens § 26 A, at der ikke i forbindelse med at gifte kvinder blev selvstændigt skattepligtige, fandtes grundlag for at ændre på den situation, at retshandler mellem ægtefæller normalt ikke tillagdes skattemæssig betydning. Det fremgår således af forarbejderne til Lov nr. 123 af 29. marts 1969: ”Som en konsekvens heraf foreslås det, at den ægtefælle, der erhverver aktiverne, succederer i den overdragende ægtefælles skattemæssige stilling.” Bestemmelsens stk. 1, 1. punktum og stk. 2 er uændret siden.

Kildeskattelovens § 26 A, stk. 2 omfatter overdragelse af aktiver anvendt i en virksomhed. Solcelleanlæg anskaffet før 20. november 2012, blev anset for erhvervsmæssig virksomhed, hvis ikke den skematiske ordning i ligningslovens § 8 P, stk. 2 og 3 blev valgt, jf. dagældende ligningslovens § 8 P, stk. 5.

Inge Mouritsen oplyste ydermere, at da solcelleanlægget ikke blot er et aktiv i en virksomhed, men også er virksomheden, kan det ikke ændre benyttelse ved overdragelsen, men vil fortsat være en virksomhed hos den ægtefælle, der modtager anlægget.

Skatterådet har i SKM2021.27.SR, der vedrørte den omtalte situation bekræftet, at der sker succession ved overdragelse af erhvervsmæssige solcelleanlæg mellem ægtefæller, og at der derfor ikke vælges beskatning efter den skematiske metode i ligningslovens § 8 P, stk. 2 og 3.

SKM2018.262.SR vedrører køb af vindmølleandele. Vindmølleandele kunne kun omfattes af ligningslovens § 8 P, hvis de var erhvervet efter køberetsordningen. Ved overdragelse af vindmølleandel erhvervet efter køberetsordningen eller til samme pris som andele udbudt i køberetsordningen, vil der således ikke være tale om overdragelse af en virksomhed, uanset andelen har været beskattet som erhvervsmæssig efter dagældende ligningslovens § 8 P, stk. 5. Afgørelsen omhandler derfor ikke en sammenlignelig situation.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret, men bemærkede, at han ikke var enig i den faglige udlægning.

9. Forskudsregistrering af udenlandsk indkomst

Baggrund og spørgsmål fra FDR:

Selvangivelsessystemet vedr. udenlandsk indkomst fungerer i det store og hele perfekt.

Forskudsregistreringssystemet er ualmindeligt tungt.

Var det muligt at få det op på samme niveau som selvangivelsessystemet?

Susanne Baunsgaard takkede for rosen til årsopgørelsessystemet. Hun oplyste, at opbygningen af forskudssystemet og årsopgørelsessystemet (dvs. SLUT) er meget forskellige, da der bl.a. ikke er profiltyper i Forskud, hvilket der er i årsopgørelsessystemet.

De sidste år har Skatteforvaltningen prioriteret ressourcerne – udover de lov-bundne systemtilpasninger – til et nyt design af Ret Årsopgørelsen og til endnu bedre udlandsmoduler. Dermed er der blevet større forskel mellem forskudssystemet og årsopgørelsessystemet.

Et tilsvarende løft af forskudssystemet er med på listen over mulige tiltag/ønsker, men det er som sagt et prioriteringsspørgsmål. Hvert år er der en lang række lovgivningsmæssige tiltag, som skal implementeres i systemerne, og systemændringer på boligområdet kommer til at tage en betydelig del af kapaciteten de kommende år. Herefter er der begrænsede ressourcer tilbage hos såvel Skatteforvaltningen som it-leverandørerne til øvrige forretningskritiske krav og øvrige ønsker til systemforbedringer.

Thorbjørn Helmo Madsen kvitterede for svaret.

10. Værdiansættelse af renteswaps

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

I KGL § 33 tales om ”værdien af kontrakten ved indkomstårets udløb”. Denne værdi bruges som udgangspunkt for opgørelsen af årets indkomst ved lagerprincippet.

Hidtil har det været sådan, at man har brugt opgørelserne fra bankerne. Af nedenstående fremgår, at disse opgørelser kan være forkerte efter årsregnskabslovens regler.

[Behandlingen af renteswaps i årsregnskabet \(Notat\) | erhvervsstyrelsen.dk](#)

Hvad har det af betydning ift. den skattemæssige behandling, jf. lagerprincippet i KGL, når man kommer frem til, at dagsværdien ikke er lig med den af banken oplyste værdi, som tilsyneladende er nutidsværdien af de kontraktuelle pengestrømme, hvilket også benævnes som renteswappens risikofrie værdi eller basisværdien?

Skal der foretages en skattemæssig korrektion, eller kan man anvende de værdier, som reglerne i årsregnskabsloven tilsiger?

Grundlæggende er spørgsmålet – hvad er ”værdien”, jf. KGL § 33? Dagsværdi, basisværdi eller noget helt tredje?”

Mads Unger Nielsen forklarede, at der for finansielle kontrakter omfattet af KGL § 33, hvor der anvendes lagerprincippet, og der skal findes en værdi ved indkomstårets udløb, er markedsværdien, der skal findes. Dvs. værdien i handel og vandel.

I den situation, hvor handelsværdien ikke kendes, vil der skulle foretages et skøn for at finde værdien. I dette skøn vil der kunne tages udgangspunkt i værdien, der anvendes i årsregnskabet. Der skal dog altid foretages en vurdering af, hvorvidt værdien i årsregnskabet er udtryk for markedsværdien. Erhvervsstyrelsen tager udgangspunkt i den internationale regnskabsstandard IFRS 13 om måling af dagsværdi ved værdiansættelse af renteswaps i regnskaber.

Det fremgår desuden af Den juridiske vejledning, afsnit "C.B.1.8.5 Opgørelse af gevinst og tab på finansielle kontrakter", under overskriften "Værdiansættelse ved indkomstårets udløb", der vedrører værdiansættelse ved anvendelse af lagerprincippet, at

"Værdien af en finansiell kontrakt ved indkomstårets udløb skal opgøres til værdien i handel og vandel (markedsværdien)"

og at

"Eventuelt kan formidlere af kontrakten levere oplysninger om værdien af kontrakterne"

og at

"Der foretages ofte regnskabsmæssigt en værdiansættelse af finansielle kontrakter efter markedsværdien, der kan danne udgangspunkt for den skattemæssige værdiansættelse"

Skatteretligt er det således også markedsværdien, der skal anvendes. Fastsættelsen af markedsværdien må derfor også skattemæssigt tage udgangspunkt i de internationale standarder for værdiansættelse, som Erhvervsstyrelsen henviser til og anser for det mest korrekte udtryk for markedsværdien.

Der er dog altid tale om en konkret vurdering.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret.

11. Oplysningsfrister

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Skatteministeren har tilkendegivet, at han vil udsætte oplysningsfristen samt andre frister, der er knyttet hertil. Der er formentlig sket noget mellem indsendelsen af denne mail og mødedatoen. Men vi skal opfordre til, at der som

sidste år sker udsættelse af alle de frister, der relaterer sig til arbejdet med regnskaber mv.

Vi går ud fra, at følgende frister udsættes automatisk som følge af den påtænkte udsættelse af oplysningsfristen:

Forhold
<i>Meddelelse om genanbringelse af ejendomsavance</i>
<i>Meddelelse om succession</i>
<i>Ændring af afskrivningssats</i>

Vi håber også, at følgende frister også udsættes, idet de har sammenhæng med udarbejdelsen af regnskaberne/oplysningsfristen:

- Fristerne i forbindelse med skattefri virksomhedsomdannelse med tilbagevirkende kraft (VOL § 2, jf. 3).*
- Fristen for frivillig indbetaling af skat for at undgå procenttillægget på 4%. Det er således fortsat vigtigt, at eventuel restskat indbetales senest den 1. juli 2020.*

Vi er med på, at dette kræver lovændringer, men håber, at Skattestyrelsen vil spille aktivt med herpå. Vi har sendt opfordringen til ministeriet, der har videresendt det til Skattestyrelsen til vurdering.

Jens Jul Jacobsen bemærkede, at der var sket en del, siden indsendelse af dagsordenspunktet i relation til udskydelse af oplysningsfristen. Dette som en konsekvens af tiden fra indsendelse af punkter til mødets afholdelse.

Susanne Baunsgaard oplyste, at oplysningsfristerne er udskudt fra 1. juli til 1. september 2021.

Alle skattepligtige, der har oplysningsfrist 1. juli 2021 får fristforlængelse til 1. september 2021. Det drejer sig om følgende grupper:

- Selvstændige erhvervsdrivende og borgere med oplysningsskema, fx borgere med udlandsforhold mv. (Skattekontrollovens §§ 10, stk. 2 og 11).
- Selskaber og andre juridiske personer mv. (Skattekontrollovens § 12).

Oplysningsfristen for juridiske personer med frist den 30. juni eller senere forlænges alle til 1. september 2021.

I en række situationer vil forlængelsen af oplysningsfristerne ikke kunne effektiviseres med den ønskede effekt, hvis øvrige frister, der er fastsat under hensyn til oplysningsfristerne, ikke samtidig forlænges.

Oversigten over de forlængede frister fremgår af hjemmesiden skat.dk/corona.

VOL § 2: Fristen knytter sig til statusdagen. Fristen er ikke fastsat under hensyn til oplysningsfristerne i skattekontrollovens §§ 10-13. Bemyndigelsen i skattekontrollovens § 14, stk. 3, finder derfor ikke anvendelse.

Frivillig indbetaling: Det er Skattestyrelsens vurdering, at det – ligesom sidste år – ikke vil være forsvarligt at ændre fristen 1. juli for betaling af yderligere forskudsskat, da det vil kræve væsentlige ændringer af komplekse systemer, herunder SLUT-systemet.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret.

12. Oplysningsskemaet, investeringsselskaber og virksomhedsordningen

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Skattestyrelsen har overfor bl.a. os erkendt, at I mangler flere felter i selvangivelsen til gevinst/tab og udbytter fra investeringsselskaber i virksomheden, for at kunne beregne korrekt skat i årsopgørelsen.

Meldingen har været, at der ikke kommer flere felter på selvangivelsen i år, så personer berørt af dette/deres rådgivere skal henvende jer til styrelsen, når beregningerne skal rettes.

Det er stærkt uheldigt, at der ikke er taget højde for de regler, der blev vedtaget 2019. Derudover er det omkostningskrævende for skatteyderne, at de have foretaget denne kontakt til styrelsen.

Der skal derfor opfordres til, at man i en anden lignende situation

- hurtigt og klart oplyser om udfordringerne,
- laver en god forklaring på, hvad der er galt,
- laver en dækkende guide til, hvad man skal gøre,
- stiller en fast track til rådighed

Susanne Baunsgaard indledte med at beklage, at der har været en lang proces i forhold til afklaring af hvilke rubrikker der skal anvendes i forbindelse med gevinst/tab og udbytter fra investeringsselskaber i virksomhedsordningen.

Som oplyst tidligere til SEGES, forklarede Susanne Baunsgaard at eksisterende rubrik kan anvendes, og ja - borger må anvende eksisterende mailordning til den låste rubrik.

Det er altid svært, hvordan der skal gives vejledning, og Skattestyrelsen har vurderet, at i forhold til udbytter fra investeringsselskaber og anvendelse af virksomhedsordningen vil hovedparten af borgerne benytte sig af revisor, hvorfor vejledningen er givet via Skattestyrelsens partnerskabsaftaler.

Skattestyrelsen tager opfordringen til efterretning.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret, med bemærkning om, at det har været længe undervejs.

13. Gaveanmeldelse

Baggrund og spørgsmål fra SEGES, Danske Advokater, Advokatsamfundet og FSR:

De spørgende organisationer har erfaret, at der ikke er ensartethed i Skattestyrelsens afgørelser om gaveanmeldelser. Nogle gaveanmeldere får således at vide, at passivposter og latent skat ikke er en del af værdiansættelsen, mens andre gaveanmeldere får at vide, at latent skat er omfattet af værdiansættelsen.

De spørgende organisationer har i modsætning til Skattestyrelsen den opfattelse, at både passivposter og latent skat må betragtes, som en del af værdiansættelsen og, at posterne derfor er omfattet af 6 måneders fristen i boafgiftsloven § 27, stk. 2.

Passivposten opgøres på objektivi grundlag efter kildeskattelovens § 33 D, ud fra den avance, som skulle have været opgjort, såfremt overdragelsen var skattepligtig. Passivposten er en integreret del af værdiansættelsen af gaven allerede fordi, at passivposten nedsætter gavens værdi, jf. kildeskattelovens § 33 D, stk. 1 Passivposten afhænger således i sin helhed af værdiansættelsen af det overdragne aktiv.

Denne opfattelse underbygges samtidig af bemærkningerne til L 67 (2012/2013). Med denne lovændring ændrede man fristen i boafgiftsloven § 27, stk. 2, til 6 måneder. Det fremgår af bemærkningerne at "... 3-måneders fristen giver administrative problemer i de tilfælde, hvor ikke alle relevante oplysninger (skattekursberegning på unoterede aktier, skøder, gældsbevis og passivpostberegninger m.v.) indsendes samtidig med anmeldelsen." Det anerkendes med andre ord, at passivposten er et obligatorisk element af værdiansættelsen.

Der beregnes kun passivpost, såfremt gaveoverdragelsen sker med skattemæssig succession. Da en stillingtagen til passivposter efter de spørgende organisationers opfattelse er omfattet af de forhold, som Skattestyrelsen tager stilling til inden for 6 måneders fristen, må en stillingtagen til passivposter samtidig indebære, at der er taget stilling til, hvorvidt successionsbetingelserne er opfyldt.

Sammenfattende er det derfor de spørgende organisationers opfattelse, at Skattestyrelsen i medfør af boafgiftslovens § 27, stk. 2 og den ovenfor omtalte henvisning til bemærkningerne inden for 6 måneders fristen skal tage stilling til: (i) værdiansættelse af gaven, (ii) passivpost, (iii) latent skat og (iv) at successionsbetingelserne er opfyldt.

Det skal afsluttende bemærkes, at det anses at være forbundet med unødigt dobbelt sagsbehandling, hvis Skattestyrelsen i første omgang alene tager stilling til værdiansættelsen af de overdragne aktiver, og det således kræver en yderligere, senere, fornyet sagsbehandling i Skattestyrelsen at vurdere om successionsbetingelserne er opfyldte, og om der er enighed i opgørelsen af passivpost og latent skat. En sådan dobbeltsagsbehandling anses at medføre et væsentligt større samlet ressourceforbrug i sagerne – både hos de relevante skattemedarbejdere og hos virksomhederne og rådgiverne.

Maria Wessel Lindberg indledte med, at de spørgende organisationer er af den opfattelse, at Skattestyrelsen inden for 6-måneders fristen skal tage stilling til: (i) selve værdiansættelsen af gaven (fx et aktiv), (ii) passivpost, (iii) latent skat og (iv) om successionsbetingelserne er opfyldt.

Maria Wessel Lindberg oplyste, at der efter Skattestyrelsens opfattelse ikke er tvivl om, at (i) er omfattet af 6-måneders fristen. Dette følger direkte af ordlyden af boafgiftslovens § 27, stk. 2.

For så vidt angår (ii) passivpost henholdsvis (iii) latent skat skal det indledningsvist bemærkes, at en passivpost i gavesituationer alene modregnes i afgiftsgrundlaget til brug for beregning af gaveafgift, jf. boafgiftslovens § 28, mens en beregnet latent skat udgør en eventualforpligtelse, der anses for en berigtigelsesdel, der som andre berigtigelser nedsætter gavens værdi, jf. også styresignal SKM2011.406.SKAT.

En beregnet latent skat adskiller sig således fra en passivpost, idet en latent skat som andre øvrige passiver skal undergives en selvstændig værdiansættelse, idet den latente skat nedbringer den samlede købspris/gave, når virksomheder eller aktier overdrages i levende live som hel eller delvis gave eller indgår i en opgørelse af arvebeholdningen.

Derimod vil en passivpost – som udgør et skematisk nedslag i en gave – ikke være omfattet af 6-måneders fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2.

Maria Wessel Lindberg oplyste, at det er Skattestyrelsens opfattelse, at det angivne i bemærkningerne til L 67 (2012/2013) ikke kan ændre herpå, når der henses til at det materielle indhold af boafgiftslovens § 27, stk. 2, ikke blev ændret ved lovændringen, men at der alene skete en ændring af længden af fristen i bestemmelsen.

For så vidt angår (iv) altså vurderingen af om betingelserne for succession er opfyldt, er denne vurdering ligeledes omfattet af 6-måneders fristen, når det er nødvendigt at tage stilling hertil i forbindelse med en stillingtagen til de øvrige vurderinger, der er omfattet af 6-måneders fristen.

Jens Jul Jacobsen bemærkede, at der er faglig uenighed på området.

Organisationerne kvitterede for svaret.

14. Værdiansættelse af fri bolig

Baggrund og spørgsmål fra FSR, DI, FDR, Landbrug & Fødevarer samt SEGES:

LL § 16, stk. 9, omhandler værdiansættelse af fri bolig for direktører eller andre medarbejdere med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Den finder tilsvarende anvendelse for hovedaktionærer.

Ejendomme med boligpligt er undtaget. Her anvendes markedslejen. Kan denne ikke fastsættes, anvendes nogle gange en hjælperegulering på 8 % af Skattestyrelsen. Fx i LSR af 20. januar 2021. J-nr. 19-0038300.

I Landsskatterettens kendelse 08-00986 af 25. maj 2009 fik SEGES medhold i, at en værdiansættelse af markedslejen efter hjælpereguleringen ikke kan føre til en højere værdiansættelse end efter de skematiske regler. Fordi de skematiske regler i LL § 16, stk. 9, skulle være en skærpelse. Vi er ikke bekendt med, at den er offentliggjort af andre ned os. (Præmisserne er indsat nedenfor).

FSR, DI, FDR, Landbrug & Fødevarer samt SEGES opfordrer til:

- At hjælpereguleringen på 8 % ikke længere anvendes af Skattestyrelsen eller*
- At procentsatsen i det mindste bør justeres væsentligt ned*

Begrundelsen er, at vi har identificeret følgende problemstillinger i relation til hjælpereguleringen:

- a. Den vil ofte være over de skærpede regler i LL § 16, stk. 9, af de første 3.040.000 kr.*

b. Reglen har baggrund helt tilbage til 70/80-erne. Da de skematiske regler i LL § 16, stk. 9, blev indført ved LSF 237 1999 skrev man i bemærkningerne: "Niveauet for den skematiske sats på 6 pct./8 pct. er fastsat ud fra det nuværende renteniveau. Hvis renteniveauet ændrer sig væsentligt herfra, bør satsene justeres." Renteniveauet er faldet væsentligt siden, og det bør have indflydelse på, hvilket procentniveau man i givet fald anvender.

c. Vi synes egentlig ikke, at Højesteret i dommen fra 1984 fastsætter en hjælpe-regel. Der er efter vores opfattelse nærmere tale om, at Højesteret accepterer, at hjælpe-reglen er anvendt. Dommen og hjælpe-reglen bør læses efter datidens forhold.

Begrundelsen er, at vi har identificeret følgende problemstillinger i relation til hjælpe-reglen: 2 / 3

d. Det er en administrativt fastsat hjælpe-regel, jf. fx LSR 08-00986, som derfor kan ændres administrativt. Så det sikres, at den aldrig overstiger de skematiske regler i LL § 16, stk. 9.

Det skal selvfølgelig bemærkes, at det ikke kun kan være renteniveauet, der er afgørende for lejeniveauet. Omvendt er det med til at definere afkastkravet til en investering og dermed markedsniveauet.

Mette Tronborg Petersen forklarede, at som beskrevet i SEGES oplæg, finder reglen i LL § 16, stk. 9 ikke anvendelse for en hovedaktionær, ansat direktør eller medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, der ifølge anden lovgivning har pligt til at bo i helårsboligen.

Undtagelsen gælder hvis:

- der er tale om en ansat direktør eller en anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform, der er omfattet af en bopælspligt
- bopælspligten er fastsat i henhold til lovgivning, dvs. lov, bekendtgørelse mv.
- hovedaktionæren faktisk opfylder bopælspligten og bor i helårsboligen. Bopælspligt, der er baseret på en aftale, kontrakt eller lignende, er ikke nok til at undtagelsen gælder. En lokalplan, der opstiller begrænsninger for hvem, der kan bo på en ejendom, medfører ikke, at brugeren af ejendommen er omfattet af en bopælspligt.

Der er i forbindelse med lovgivningen om de særlige beskatningsregler i LL § 16, stk. 9 fundet to persongrupper, der er omfattet af en lovmæssig bopælspligt. Disse to persongrupper er:

- Landmænd der driver landbrug ejet af et selskab omfattet af landbrugslovens § 20.

- Hovedaktionær i et selskab, der driver jordbrugsvirksomhed efter en særlig dispensationsbestemmelse i landbrugslovens § 21.

Undtagelsen indebærer, at ansatte hovedaktionærer m.fl. som fx landmænd, der driver deres landbrug i selskabsform, og som ifølge anden lovgivning har bopælspligt, skal beskattes efter hovedreglen i [LL § 16](#), stk. 3. Den skattepligtige værdi af en fri helårsbolig er i disse situationer markedslejen.

Huslejen fastsættes normalt ud fra et skøn over den til enhver tid værende udlejningsværdi under hensyntagen til lejelovgivningens regler.

Det er korrekt, at der i DJV står, at Højesteret har opstillet en hjælperegulering i TfS1984.272.HR. Beskatningsgrundlaget skal herefter udgøre 8 pct. af den seneste offentlige ejendomsvurdering.

Der skal tages udgangspunkt i den leje, der kunne være aftalt i henhold til lejelovgivningens regler, uanset at der oprindeligt var aftalt en mindre husleje, og uanset at denne leje ikke var forhøjet løbende. Jf. UfR1984.534.HR.

Ved værdiansættelsen skal man være opmærksom på forhold, der kan tale for en reduktion af værdien, fx at der er tale om en ejendom med et usædvanligt stort jordtilliggende eller med store repræsentationslokaler, der ikke indgår i det daglige boligforbrug.

Skattestyrelsen vil kigge nærmere på TfS 1984.272.HR, øvrige afgørelser på området samt forarbejderne til ligningslovens § 16, stk. 9, og vurderer om der skal ske ændringer af formuleringen i DJV.

Jens Jul Jacobsen spurgte, om man kunne overveje at sætte de 8 pct. ned.

Mette Tronborg Petersen svarede hertil, at det er noget, som man vil se nærmere på.

15. Grænsegængere og hjemmearbejde

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

Har Skattestyrelsen modtaget svar fra de svenske skattemyndigheder om betydningen af nye svenske skatteregler, herunder i relation til Øresundsaf-talen?

Mette Tronborg Petersen oplyste, at Skattestyrelsen har fået svar fra Skatteverket. Men desværre har det ikke ført til en afklaring i forhold til de danske arbejdsgivere og samspillet med den danske skatteadministration.

Hun kunne også oplyse, at skatteministeren bl.a. på baggrund af svaret fra Skatteverket har rettet henvendelse til det svenske Finansdepartement for at få afklaret konsekvenserne af de nye svenske regler og herunder mhp. at drøfte løsninger, der skal sikre hensigtsmæssige arbejdsgange i Øresundsregionen.

Som det fremgår, er der fortsat en dialog med Sverige om emnet.

Mette Tronborg Petersen oplyste ydermere, at hvis der er behov for noget mere konkret, anbefales det, at organisationerne kontakter Departementet.

Hun oplyste afslutningsvist, at Skattestyrelsen ikke kan vejlede i de svenske skatteregler.

16. Anmeldereksemplarer m.v.

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Erhverv:

Jeg kan forstå, at der er kommet nye retningslinjer for beskatning af anmeldereksemplarer af bøger.

Kan I gennemgå praksis på mødet herunder for andre områder, hvor man som anmelder skal smage/prøve/læse/se noget, for at kunne beskrive det.

Mette Bøgh Larsen forklarede, at Skattestyrelsen d. 8. januar 2021 reviderede vejledningen på skat.dk til influencere, foredragsholdere og andre, da den tidligere tekst kunne give det fejlagtige indtryk, at produkter, der efter aftale modtages for at blive anmeldt eller omtalt, skal behandles som gaver og ved indkomstopgørelsen kan værdiansættes til den subjektive værdi for modtageren. Det fremgår nu, at produkter, der efter aftale fremsendes for at blive anmeldt eller omtalt, og som modtageren har ret til at beholde, når anmeldelsen eller omtalen er skrevet, skal indtægtsføres og værdiansættes til markedsværdien. Ved markedsværdien forstås i denne sammenhæng, hvad det ville koste at erhverve goderne i almindelig fri handel, jf. ligningsloven § 16, stk. 3, 1.pkt.

Når der ikke er tale om en gave, er det fordi Skattestyrelsen betragter anmeldereksemplarer og andre aktiver, som modtageren har ret til at beholde, når anmeldelsen eller omtalen er skrevet som vederlag for have skrevet anmeldelsen eller omtalen.

Der er således ikke som forudsat ved spørgsmålet tale om, at der er indført skærpede regler, idet der blot er foretaget en præcisering af gældende ret, hvorefter alle indkomster som udgangspunkt er skattepligtige, uanset om de erlægges i penge eller i formuegoder af pengeværdi. Dette følger af statskattelovens § 4.

Benjamin Bødtker supplerede og forklarede, at der ikke altid, er en entydig markedspris på et produkt, som det er let at finde frem til. Dette gælder fx for bøger, der er stemplet som anmeldereksemplarer, selv om det er almindeligt forekommende, at sådanne bøger sælges antikvarisk. I disse tilfælde må markedsprisen fastsættes på grundlag af et skøn over, hvad en bog, der er stemplet som ”anmeldereksemplar”, kan købes for antikvarisk. Der vil i denne forbindelse være taget hensyn til, at det reducerer bogens værdi, at den er stemplet som anmeldereksemplar

Anmelderen vil kunne undgå beskatning ved at tilbagelevere bøgerne, når anmeldelsen er skrevet.

Benjamin Bødtker forklarede også, at i situationer, hvor en person på sin blog eller på et socialt medie anmelder film, teaterstykker koncerter eller restauranter og får tilsendt gratis billetter henholdsvis får maden betalt af restauranten, skal behandles efter samme retningslinjer, som når der modtages fysiske aktiver. Det vil sige, at bloggeren skal beskattes af en billets værdi i fri handel, hvis den modtages efter aftale. Får bloggeren derimod tilsendt billetten som en gave, skal den værdiansættes til den subjektive værdi. Det må accepteres, at den subjektive værdi af en billet, der fremsendes uopfordret, ansættes til 0, hvis modtageren ikke udnytter billetten. Tilsvarende skal en blogger, der med en restauratør aftaler, at han eller hun kan spise et gratis måltid mod til gengæld at anmelde maden på restauranten på sin blog eller på et socialt medie, beskattes af det beløb, som måltidet ifølge spisekortet koster.

Ovenstående gælder kun for anmeldereksemplarer, men Jacob Ravn bemærkede, at der bør ses ind i, hvorvidt der skal laves en bagatelgrænse for ansatte.

17. Eventuelt

Intet at bemærke.