

## Dagsorden

Jura; Moms

21. september 2021

# Referat fra møde i Momskontaktudvalget d. 21. september 2021 kl. 9.30-11.00.

## 1. Velkomst

Link til [medlemsliste](#).

Jesper Wang-Holm bød alle velkommen. Alle medlemmer havde forud for mødet modtaget en oversigt over deltagere og afbud.

## 2. Godkendelse af dagsorden

Ingen indkomne bemærkninger.

## 3. Kort opfølgning fra sidst

1. Status på SKM2016.1.SKAT ctr. Gmina Wroclaw  
Opfølgning fra 19/3-21 pkt. 3,1 + 22/09-20, pkt. 3,1 + 4/2-20, pkt. 3,4 + 3/9-19, pkt. 3,4 + 5/2-19, pkt. 3,6 + 18/9-18, pkt. 3,7

Tinna Bohn Voigt oplyste, at Skattestyrelsen stadigvæk afventer Skatteministeriets stillingtagen til EU-domstolens dom i sag 276/14 Gmina Wroclaw og dens eventuelle konsekvenser for dansk praksis. Der er desværre ingen konkret tidshorizont

2. Momsfradrag ved leasing af biler  
Opfølgning fra 19/3-21 pkt. 3,3 + 22/09-20 pkt. 3,3 + 3/9-19, pkt. 3,10 + 5/2-19, pkt. 3,14 + 18/9-18, pkt. 14

Lars Rendboe orienterede om, at momslovens § 30, stk. 2, er ændret med virkning fra 1. juli 2021, således at autoforhandlere ved salg af indregistrerede demonstrations- og udlejningsbiler, der har været anvendt til forhandlerens fradragsberettigede formål, kan anvende de samme regler, som udlejningsvirksomheder og køreskoler.

Det er således lykkedes for Skattestyrelsen at løse det problem, som SKM2018.25.LSR efterlod, nemlig at autoforhandlerne efter

en praksisændring skulle betale moms af den fulde salgspris inkl. registreringsafgiften.

Se nærmere i Den juridiske vejledning, afsnit D.A.8.1.5.

Punktet udtages fremadrettet.

3. Opfølgning på henvendelse vedr. holdingselskabers fradragsret  
Opfølgning fra 19/3 – 2021, pkt. 3,6 + 13/9 – pkt. 3,5 + 22/09-20  
pkt. 5.

Anne Binderup fulgte op på behandlingen af styresignalssagerne efter SKM2015.711SKAT og SKM2018.521.SKTST.

Hun oplyste, at praksisændringen i SKM2015.711.SKAT ændrer dansk praksis om, at holdingselskaber kun har delvis fradragsret, jf. momslovens § 38, stk. 2, for moms af omkostninger forbundet med erhvervelse af selskabsandele i datterselskaber, hvor det er hensigten at foretage indgriben i administrationen af datterselskabet. Ligeledes ændrer den praksis for opgørelse af fradragsretten for holdingselskabets øvrige generalomkostninger, fx udgifter til revisor og kontorhold.

Praksisændringen betyder, at holdingselskaber i visse tilfælde kan få fuldt fradrag for moms af omkostningerne jf. momslovens § 37, stk. 1.

I styresignal SKM2018.521.SKTST blev der offentliggjort endnu en praksisændring som består i, at den iværksættelse af transaktioner som er en betingelse for, at besiddelsen af kapitalandele er økonomisk virksomhed, ikke kan begrænses efter deres art, som det var anført i SKM2015.711.SKAT.

Det vil sige, at mulighederne for at fradrage moms af udgifter ved erhvervelse og besiddelse af datterselskaber blev udvidet.

Derudover præciserer styresignalet betingelserne for, hvornår et selskab kan anses for at foretage indgriben i et andet selskab, hvori det ejer kapitalandele.

I forbindelse med behandlingen af sagerne kan Skattestyrelsen se, at der er tale om meget forskelligartede sager. Det skal forstås på den måde, at der ikke er tale om ”samlebånds” sager hvor Skattestyrelsen kan lave en skabelon som efterfølgende kan benyttes på det resterende antal sager 1:1. Sagens omdrejningspunkt er alle

fradrag for moms af enten udgifter i forbindelse med opkøb af datterselskaber, generalomkostninger eller begge dele – på trods heraf er de som nævnt ovenfor ofte meget forskelligartede at gå til.

Et punkt Skattestyrelsen jævnligt drøfter med rådgiverne, og hvor der kan opstå faglig uenighed, er ved spørgsmålet om hvorvidt indirekte momsplichtig levering og fakturering kan anses for at opfylde betingelsen i styresignalet om, at der skal være leveret og faktureret noget moms-pligtigt til datterselskabet/erne. Dette er der dog taget stilling til i SKM2018.521.SKTST, så på det punkt er rådgiverne uenige i selve styresignalet.

Derudover er det Skattestyrelsens opfattelse, at det til tider kan være svært for rådgiverne at fremskaffe den dokumentation vi anmoder om – fx et fakturaeksempel eller lignende – som ligger (efterhånden) mange år tilbage i tid. Der er ikke uenighed om, hvorvidt det er selskabernes ansvar at dokumentere, at betingelserne er opfyldt, men det kan dog være svært for dem at fremfinde i nogle tilfælde. Det skal bemærkes, at det er Skattestyrelsens opfattelse, at der er stor velvilje fra rådgiverne i forhold til at fremfinde det vi efterspørger – også det der ligger langt tilbage i tid.

Skattestyrelsen oplever generelt et godt samarbejde med de rådgivere, Skattestyrelsen korresponderer med. I forlængelse af ovenstående bemærker Skattestyrelsen, at der er tale om sager som berører perioder der ligger langt tilbage i tid. Det gør ofte, at selskabsstrukturen har ændret sig i mellemtiden. Det kan enten være efter perioden Skattestyrelsen behandler eller i perioden Skattestyrelsen behandler, at der sker omstrukturering mv. hvilket gør, at sagerne kan blive mere omfattende. Det samme gør sig gældende for ændringer i momsregistreringer og afregningsperioder.

Skattestyrelsen har pt. 19 uafsluttede sager, hvoraf hovedparten er under sagsbehandling.

#### **4. Styresignaler og afgørelser m.v. af særlig interesse**

Oversigt over styresignaler siden sidst er sendt ud med dagsordenen til de eksterne medlemmer.

Der var ingen bemærkninger.

#### **5. Status på styresignal vedr. momsfrigørelse ved levering af transportydelser.**

*I forlængelse af den tidligere dialog synes Danske Rederier, at det vil være relevant, at Skattestyrelsen kort beretter om rationalet for offentliggørelsen af styresignalet og dets endelige udformning.*

Søren Jensen oplyste, at der efter Skattestyrelsens opfattelse er tale om en klar dom og tillige en klar retningslinje fra Momskomiteen. Skattestyrelsen er som følge af den forudgående dialog godt klar over, at branchen ikke er enig, og at dommen kan give anledning til bl.a. store praktiske problemer for transportbranchen. Skattestyrelsen har i det omfang, det har været muligt, taget hensyn til branchens forslag og bemærkninger, og har – efter gennemgang af interne procedurer – offentliggjort styresignalet i juni måned, da det var klar til offentliggørelse på det tidspunkt.

Frederik Boisen Lendal svarede hertil, at DSHV har haft flere års dialog med Skattestyrelsen og Momskontaktudvalget om Styresignalet, og at de har indsendt høringssvar, hvor de argumenterede for, hvorfor de mener, at der er tale om en overimplementering. De er forsat af den vurdering, at den tolkning Skattestyrelsen har valgt, vil medføre øgede administrative byrder og omkostninger, og som følge af den dialog, de har haft med Skattestyrelsen vedr. styresignalet, er de interesseret i at høre Skattestyrelsens begrundelse for udformningen af styresignalet. Derudover oplyste han, at de var blevet overrasket over, med tanke på den dialog, der har været løbende med Skattestyrelsen, at de ikke var blevet orienteret forud for styresignalet offentliggørelse.

Jesper Wang oplyste, at problemstillingen har været for momskomiteén og EU-Kommissionen som er kommet frem til en klar fortolkning af dommen, som vi ikke kan gå imod. De øvrige EU-lande har efterhånden ligeledes anerkendt fortolkningen og indordnet sig efter den.

Jesper Sebbelin tilkendegav, at man fortsat var uenig i resultatet, og udtrykte utilfreds med ikke at have fået endelig besked om fortolkningen af dommen, og dermed styresignalet udfald, forud for offentliggørelsen.

Søren Jensen tilføjede, at Skattestyrelsen havde forståelse for deres synspunkter – og måske endda var enige i dem – men at Skattestyrelsen ikke kan ændre direktivet.

Kristian Koktvedgaard spurgte herefter ind til, om man havde hørt nabolandenes holdning, samt om Skattestyrelsen havde mulighed for at dele, hvilken tolkning de øvrige lande var kommet frem til. Såfremt alle er enige om, at dommen er ukorrekt, vil det så være muligt at tage det op på EU-plan med henblik på måske at få det ændret?

Hertil svarede Jesper Wang, at momskontaktudvalget er et apolitisk organ og at det ikke kan lægge pres på andre institutioner eller organer. Medlemmerne af udvalget kan komme med emner, men henvendelser af den art Kristian nævner, skal stiles til Departementet.

Kristian spurgte hertil, om udvalget, i tilfælde af, at udvalget ser ting der administrativt ikke er hensigtsmæssige, ikke har en forpligtelse til at sende det videre til departementet?

Ifølge Jesper er departementet dog allerede bekendt med situationen. Skattestyrelsen og udvalget vil derfor ikke gøre yderligere. Skattestyrelsen vil dog

godt se, om man evt. ligger inde med info i forhold til de øvrige landes holdninger, som kan videresendes.

Skattestyrelsen har ved efterfølgende gennemgang af det materiale, man har liggende, ikke fundet noget, der er muligt at dele.

## 6. Status på BlackRock dommen fra EU-domstolen (C-231/19).

*Finans Danmark ønsker at høre nærmere om, hvor langt Skattestyrelsen er i overvejelserne i forhold til konsekvenserne af dommen.*

Tinna Bohn Voigt oplyste, at Skattestyrelsen i øjeblikket er ved at overveje EU-Domstolens dom i sag C-231/19, og dens betydning for dansk praksis. Eventuelle styresignaler forventes sendt i høring i løbet af efteråret.

## 7. EU-dommene C-58/20 og C-59/20 omhandlende forvaltningsbegrebet for investeringsforeninger.

*Finans Danmark er interesseret i at høre Skattestyrelsens holdning til dommene, samt hvordan Skattestyrelsen ser dommene i forhold til nuværende praksis.*

Tinna Bohn Voigt kunne oplyse, at Skattestyrelsen i øjeblikket er ved at overveje EU-Domstolens domme i de forenede sager C-58/20 og C-59/20 og deres betydning for dansk praksis. Eventuelle styresignaler forventes sendt i høring i løbet af efteråret.

## 8. KPC- og ATP-sagerne

*FSR-Danske Revisorer ønsker en orientering om sagerne herunder en orientering om antal sager, sagsbehandlingstid og de juridiske implikationer*

Anne Munksgaard og Anne Binderup gennemgik følgende:

### Status på KPC-sagerne

Skattestyrelsen har modtaget 81 ansøgninger på baggrund af SKM2020.238.SKTST (KPC-styresignalet). Styresignalet findes her: [Skat.dk: Styresignal - praksisændring - moms på salg af grunde med bygninger bestemt til nedrivning](#)

48 sager er delt ud til sagsbehandlere.

- 9 sager er der truffet afgørelse i. 8 har fået afslag og 1 har fået udbetaling.
- 20 sager har været drøftet med Janne og Morten og de forventede udfald på disse 20 sager er:
  - 15 afslag, (10 afslag idet momsens er overvæltet på køber og 5 afslag på grund af andre omstændigheder)
  - 5 sager imødekommes.
- 19 er endnu ikke drøftet mere konkret.

De resterende 33 sager deles løbende ud i takt med at der bliver truffet afgørelse på igangværende sager.

Skattestyrelsens forsigtige bud på hvornår der er truffet afgørelse i alle KPC-sagerne er den 1. februar 2022.

Vedrørende de skattemæssige konsekvenser der følger med, når Skattestyrelsen imødekommer genoptagelse efter KPC-styresignalet, så har Skattestyrelsen undersøgt reglerne nærmere og vil derfor i afgørelserne, hvor Skattestyrelsen imødekommer anmodning om udbetaling, nævne, at beløbet er skattepligtigt på retserhvervelsestidspunktet, som er den dato afgørelsen er dateret med. Det betyder, at vi ikke skal lave skattemæssige ændringer sammen med udbetalingen af moms i KPC-sagerne.

Asger Engvang ville herefter vide, hvorfor der havde været et stort antal afslag på genoptagelse. Til dette oplyste Anne Munksgaard, at det store antal afslag var begrundet i, at der var en stor del af sagerne, hvor momsen blev overvæltet på køber.

#### Status på ATP-sagerne

Skattestyrelsen har modtaget 625 anmodninger om tilbagebetaling af moms.

Disse anmodninger er blevet ”udpakket” til lidt over 900 sager, da flere anmodninger indeholder forskellige typer krav, fx både en anmodning som aftager og en anmodning som leverandør.

Af de lidt over 900 sager vedrører 55 aftagere, 450 leverandører og 400 vedrører transportere og/eller fuldmagter, som der også skal tages stilling til i forbindelse med sagsbehandlingen.

Der er pt. afsluttet 120 sager og 375 sager er under sagsbehandling.

Der er tale om sager, som går noget tilbage i tid. Skattestyrelsen er derfor udfordret på, at det tager tid af få materialet ind fra pensionskasserne/rådgiverne, der også har været ramt af hjemsendelse og meget arbejde med hjælpepakker i forbindelse med Coronanedlukningen.

Astrid Rugaard ønskede uddybet, hvornår man forventede at igangsætte de sager, som ikke allerede var igangsat.

Anne Binderup svarede hertil, at det henset til sagerne kompleksitet, det modtagne materiales omfang, samt at det har været svært at få materialet ind, ikke er muligt at give et bud på, hvornår sagerne forventes færdigbehandlet

## **9. Skatterådets bindende svar i SKM2021.381.SR vedr. momsforholdene i forbindelse med et interessentskabs samt interessenters konkurser.**

*SEGES ønsker en nærmere redegørelse for rækkevidden af følgende formulering i begrundelsen: "Interessentskabet og interessenterne anses momsretligt for én afgiftspligtig person..."*

Stine Schmidt forklarede, at den konkrete formulering skal læses i sammenhæng med de øvrige afsnit, hvorved det følger, at det er interessentskabet, der udgør den afgiftspligtige person, og at interessenterne i interessentskabet ikke anses for at udgøre afgiftspligtige personer alene som følge af deres egenskab af at være interessent. Momsretligt anses interessenterne og interessentskabet således for at udgøre én selvstændig afgiftspligtig person.

I den konkrete sag drev interessenterne ikke afgiftspligtig virksomhed ved siden af deres egenskab af at være interessent. Den konkrete formulering skal således ikke forstås sådan, at en interessent ikke også kan udgøre en selvstændig afgiftspligtig person ved siden af sin egenskab af at være interessent. Hvis en interessent også drev selvstændig økonomisk virksomhed og derved udgjorde en afgiftspligtig person, ville der være tale om to afgiftspligtige personer, der derfor kan foretage leverancer til hinanden.

Interessentskaber bygger på en fælles aftale mellem interessenterne og i visse tilfælde, er der indgået en interessentskabskontrakt. Vurderingen af hvorvidt en interessent kan levere til interessentskabet vil derfor i høj grad være en konkret vurdering af de faktiske forhold og eventuelle regulerede forhold i interessentskabskontrakten.

Det er derfor Skattestyrelsens vurdering, at SKM2011.409.ØLR efter en konkret vurdering af de faktiske forhold kan medføre, at hvis der er sammenfald mellem interessenterne og interessentskabet, kan disse anses for at udgøre én afgiftspligtig person.

I sag SKM2001.409.ØLR havde en region ved en fejl meddelt tilladelse til frivillig momsregistrering til et interessentskab for opførelse og udlejning af et lægehus, hvor interessenterne var lejere. Retten slog fast, at der forelå en sådan identitet mellem udlejer og lejer, at udlejningen ikke kunne anses for erhvervs-mæssig. Betingelserne for frivillig registrering efter momslovens § 51 var således ikke opfyldt. Tilladelsen til frivillig registrering kunne tilbagekaldes med fremadrettet virkning.

Skattestyrelsen skal som opfølgning på besvarelsen på momskontaktudvalgs-mødet bemærke, at det anførte efter Skattestyrelsens opfattelse gælder i tilfælde, hvor ejerskabet over eksempelvis en faste ejendom (samejet) og interessenterne i interessentskabet, som anvender ejendommen som led i sin økonomiske virksomhed, er sammenfaldende (identiske), idet det er deltagerne i samejet, der også er interessenter i interessentskabet.

Det følger således af EU-domstolens praksis, at en tjenesteydelse kun kan beskattes, såfremt der mellem tjenesteyderen og modtageren består et retsforhold, der vedrører en gensidig udveksling af ydelser. Se EU-domstolens dom i sag C-16/93, Tolsma.

For at fastslå om, der består et sådan retsforhold mellem samejet og interessentskabet, som indebærer, at de leverede ydelser kan anses for momspligtige, skal det vurderes, om interessentskabet kan anses for at være selvstændig i forhold til samejet, under hensyn til om interessentskabet selv bærer den økonomiske risiko, der er forbundet med dets virksomhed.

Interessenterne i et interessentskab hæfter personligt, ubegrænset og solidarisk for risikoen forbundet med den økonomiske aktivitet i interessentskabet. Idet der er fuldstændig identitetssammenfald mellem parterne i samejet og interessenterne i interessentskabet, er det Skattestyrelsens vurdering, at personsammenfaldet eliminerer den økonomiske risiko, og der kan således ikke anses for at være gensidige rettigheder og forpligtelser, som ved handel mellem tredjemænd.

På denne baggrund er det Skattestyrelsens vurdering, at samejet og interessentskabet skal anses for at udgøre én afgiftspligtig person.

Skattestyrelsen er opmærksom på de momsmæssige udfordringer, der kan opstå mellem interessenter og interessentskaber og er på nuværende tidspunkt i gang med behandlingen af en række bindende svar, som kommer for Skatterådet. Skattestyrelsen forventer derfor, at der bliver offentliggjort praksis på området inden for nærmeste fremtid.

Jacob Kunø spurgte på mødet ind til, om ovennævnte betød, at der var tale om en ændret praksis på området. Tinna Bohn Voigt udtalte, at dette ikke var tilfældet, og at der heller ikke var nogle planer om, at der skulle laves et præciserende styresignal.

## **10. Opdatering fra Skattestyrelsen vedr. One-stop-moms**

Lars Emil Bender-Jacobsen oplyste, at der den 1. april åbnedes der for at man kunne præregistrere sig til OSM2 løsningen, i mange lande i EU er der valgt at videreudvikle på de eksisterende OSM løsninger, men i Danmark er det vurderet at man var bedst tjent med at få en ny og opdateret løsning.

Den 1. juli gik den nye løsning så i luften, der er p.t. 897 nytilmeldte danske virksomheder (per 14/9) lagt oven i de 205 eksisterende virksomheder fra OSM 1, altså i alt 1.102 danske virksomheder i ordningen.

Der har efter idriftsættelsen været iværksat kampagner, både i regi af skattestyrelsen og toldstyrelsen, det er dog vores opfattelse at de omkring 1.100 tilmeldte virksomheder ikke afspejler potentialet, enhver form for intern kommunikation i de organisationer der er repræsenteret, vil blive hilst velkommen, så ordningen kan blive til gavn for de danske virksomheder.

Løsningen OSM 1 omhandlede alene tjenesteydelser, hvor der i OSM 2 er tale om både tjenesteydelser og varer.



Der har været start vanskeligheder, hvor der blandt andet har været episoder med udsendelse af lige lovligt mange velkomstbreve. Der takkes mange gange for virksomhedernes forståelse og medvirken til at mitigere disse problemer.

Der er stadig områder rundt omkring i systemet, der ikke står snorlige, men der sidder beredvillige medarbejdere i det nyoprettede skattecenter i Frederikssund og er klar på telefonerne, til at hjælpe virksomhederne i det omfang de kan.

Og der er fuldt fokus på kontinuerligt at gøre løsningen bedre, og brugeroplevelsen så positiv som det kan gøres.

Lina Pedersen spurgte ind til, om der vil være mulighed for at slå op, hvem der er tilmeldt OSM-ordningen.

Lars Emil Bender-Jacobsen svarede hertil, at han vil undersøge, om der kan sendes et link til, hvor på nettet man kan slå de virksomheder, der er tilmeldt OSM, op. Et sådan link kan dog ikke fremskaffes på nuværende tidspunkt, idet det endnu ikke er muligt at søge på virksomheder, for at se om de er tilmeldt OSM.

Anders Christensen orienterede i forlængelse af dette om, at deres medlemmer oplever at modtage mange pakker, der er købt af og bestilt til besætningsmedlemmer, men som er adresseret til shippingvirksomhederne. Der er således tale om private pakker og især i sæson sendes der pakker fra hele verden, som sendes til den shippingvirksomhed besætningsmedlemmet arbejder på, hvilket medfører en momsregning for shippingvirksomheden. Det er jo reelt tale om varer, der skal leveres ombord på skib i udenrigsfart, hvilket burde være momsfrit. Problematikken har en større betydning for dem nu, fordi grænsen for momsfrie varer er sat ned.

Tinna Bohn Voigt spurgte ind til, hvordan de ved, hvem pakkerne reelt er til.

Anders C. Christensen oplyste, at modtagerens navn fremgår af pakken. Modtageren har dog ikke anvendt sin private adresse men i stedet for shippingvirksomhedens adresse.

Lars Emil Bender-Jacobsen understregede, at modtager bør anvende sin private adresse, når der bestilles pakker, og Anders tilføjede hertil, at det bør de, men at det ikke sker i praksis.

Søren Jensen oplyste, at problemstillingen ikke er ny og Tinna Bohn Voigt tilføjede, at vi vil gøre os nogle tanker omkring problematikken og vende tilbage.

Cliff Christoffersen oplyste efterfølgende, at han har hørt, at virksomhedernes registreringsnumre er offentligt tilgængelige, og at de virksomheder, der

ikke ønsker at blive registreret, alligevel kan finde registreringsnumrene på de virksomheder, der er i systemet. Dette medfører, at de virksomheder, der har registreret sig, frygter at de pludselig får afregninger, der ikke tilhører dem, fordi andre har misbrugt deres nummer.

Søren Jensen kunne oplyse hertil, at Skattestyrelsen og kommissionen er begyndt at tænke tanker om det, men ikke er kommet frem til en løsning. Han mener dog ikke, at virksomhederne behøver oplyse deres registreringsnumre ved handel.

Kristian Koktvedgaard svarede, at man vel skal oplyse nummeret til sin samhandelspartner. Dette afviste Søren og påpegede, at registreringsnummeret kun skal angives til toldmyndigheden. Faktisk anbefaler EU-Kommissionen på det kraftigste, at IOSS-registreringsnummeret kun oplyses til toldmyndighederne samt til medarbejdere/samarbejdspartnere i det omfang, at det er nødvendigt i forbindelse med deres arbejde med at indgive fortoldningsangivelser.

Emil understregede, at man ved en søgning i OSS-registret kun kan se navnene på de virksomheder, der er registret, man kan ikke se deres registreringsnumre. Søren erklærede sig enig i dette.

Ulla Brandt spurgte herefter ind til, om der er et estimat for eller en forventning om, hvor mange virksomheder der vil tilmelde sig OSS-systemet? der et estimat/forventning om hvor mange, der vil tilmelde sig?

Lars Emil Bender-Jacobsen udtalte, at han desværre ikke lå inde med oplysninger om dette.

Asger Engvang gav udtryk for, at de oplevede en uvidenhed blandt deres medlemmer, om, hvordan de nye regler skulle forstås.

Ulla Brandt gav ligeledes udtryk for, at de også oplevede forvirring blandt deres medlemmer

## **11. Eventuelt**

Kristian Koktvedgaard oplyste, at en af deres medlemsvirksomheder havde oplevet, at deres momsnummer fremgik af VIES, når man søgte på dem, men at de pludselig forsvandt fra systemet.

Han spurgte derfor ind til, hvordan man kan sikre, at virksomheder der er momsregistrerede i EU også altid fremgår af VIES-systemet?

Han kender ikke til problemets omfang generelt, men flere af deres medlemsvirksomheder har stået i samme situation.

Lars Emil Bender-Jacobsen svarede, at han ikke havde et overblik over, hvor mange virksomheder der havde været ramt af problemet, men at man måske skulle overveje at lave en skriftlig tilføjelse i forbindelse med søgefunktionen, hvoraf det fremgår, at der er sket en fejlsøgning. Det må desuden kunne undersøges, hvor i kæden, det går galt.

Hertil svarede Kristian, at han ligger inde med et nummer på, hvor mange af deres medlemmer, der har oplevet problemet.

Anders Christensen tilføjede, at han var bekendt med, at man var stødt på samme problematik i Sverige, således at man i Sverige havde haft problemer med at slå danske shippingvirksomheder op i VIES.

Det aftaltes, at Kristian og Emil vil tale nærmere sammen om problemet.

Jesper Sebbelin orienterede slutteligt om, at visse af hans medlemmer tester værdien af den olie, de fragter (navnlig fuel olie kode 27.07 og 27.10), for at se om den er afgiftspligtig. Denne test foretages sommetider ude på skibet, hvor der er problemer med, at olien mikses og derved får en ny værdi. De har derfor brug for hjælp fra Skattestyrelsen til at løse dette problem.

Næste momskontaktudvalgsmøde forventes afholdt den 29. marts 2022.

Maria Junggren