

Hørings svar

30. Juni 2014

Hørings svar - styresignaler som opfølgning på ATP PensionsService)

Danish Venture Capital and Private Equity Association, DVCA, har modtaget de tre styresignaler, SKAT den 8. juni 2015 har sendt i høring som opfølgning på EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService m.fl.

DVCA takker for muligheden for at komme med bemærkninger. Det er især definitionerne af begrebet "investeringsforeninger", der fremadrettet har betydning for vores medlemmer, og vi har derfor valgt alene at kommentere på styresignalet med overskriften "Praksisændring – Investeringsforeninger omfattet af momsfrigtagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra f".

Generelt

Definitionen af begrebet "investeringsforeninger" blev påvirket af en kendelse fra Landsskatteretten, der er offentliggjort under SKM2012.288.LSR. I denne kendelse blev det anerkendt, at venturefonde kunne sidestilles med investeringsforeninger, fordi der var tale om kollektiv investering i værdipapirer, og de pågældende fonde dermed var i konkurrence med de mere traditionelle investeringsforeninger (UCITS-institutter).

Lige siden denne kendelse har definitionen af begrebet "investeringsforeninger" været til debat, og SKAT har i flere omgange taget initiativ til at udsende styresignaler, hvor definitionen ændres. Senest udsendte SKAT et styresignal i høring den 13. marts 2014 – samme dag som EU-Domstolen afsagde dom i sag C-464/11, ATP PensionService. Udkastet til styresignal blev ikke gjort endeligt, fordi der var tvivl om, hvorvidt pensionskasser – der efter EU-dommen er omfattet af definitionen – ville kunne opfylde de krav, som SKAT stillede op i det daværende udkast.

Indholdet af det styresignal SKAT har sendt i høring nu, ses i al væsentlighed at svare til det styresignal, der blev sendt i høring i 2014 – om end DVCA med tilfredshed noterer sig, at SKAT denne gang har tilføjet et "transparensprincip", hvorefter investorer, der i sig selv er investeringsforeninger, ikke tæller som én investor men som flere.

Som SKAT er opmærksom på, verserer der i øjeblikket endnu en sag ved EU-Domstolen, sag C-595/13, Fiscale Eenheid X, som, uanset resultatet af den endelige dom, ikke kan undgå at tilføje yderligere detaljer til definitionen af begrebet "investeringsforeninger". Indholdet af styresignalet skal helt sikkert tilpasses, hvis EU-Domstolen afsiger dom i overensstemmelse med Generaladvokatens indstilling.

Usikkerhed om skatte- og momsregler er til stor gene for DVCA's medlemmer, og usikkerhed er præcis hvad der vil opstå, hvis SKAT uagtet den verserende sag ved EU-Domstolen gennemtvinger en praksisændring på dette tidspunkt, selvom den alene træder i kraft den 1. januar 2016.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste SKAT til at afvente den endelige dom i Fiscale Eenheid X, før der udarbejdes et endeligt udkast til styresignal om definitionen af begrebet "investeringsforeninger".

Bemærkninger til udvalgte dele af styresignalet

SKAT opstiller tre kumulative betingelser, som skal opfyldes af non-UCITS investeringsinstitutter:

1. Instituttet skal have til formål af foretage kollektiv investering
2. Der skal investeres i en række værdipapirer eller andre likvide finansielle aktiver, jf. artikel 50, stk. 1 i UCITS-direktivet, med henblik på risikospredning
3. Investeringsrisikoen skal bæres af investorerne

Det er især de to første betingelser, der er uhensigtsmæssige, når DVCA's medlemmer skal vurdere, om en given fond er en investeringsforening.

Ad 1 – kollektiv investering

SKAT stiller som altovervejende udgangspunkt krav om minimum 8 investorer, eller en effektiv markedsføring over for offentligheden eller en videre kreds med henblik på at få antallet af investorer op.

DVCA's medlemmer vil typisk markedsføre en investeringsfond i en given periode, men når der er opnået tilsagn fra investorer om en tilstrækkelig kapital, vil fonden "lukke" og markedsføringen vil ophøre.

Af udkastet til styresignal fra 13. marts 2014 fremgik det, at denne fremgangsmåde var tilstrækkelig til, at investeringsfonden kunne sidestilles med en investeringsforening. Dette afsnit er imidlertid udgået af det nye udkast af 8. juni 2015. DVCA skal anmode SKAT om, at afsnittene om denne problemstilling fra det tidligere udkast bliver inkluderet i det endelige styresignal. Det bør i den sammenhæng også præciseres, at det er på tidspunktet for stiftelsen af en investeringsfond, at det skal vurderes, hvorvidt den frem til likvidering er omfattet af definitionen.

SKAT anerkender et transparensprincip, så én investor, der selv er en investeringsforening, tæller som flere investorer. DVCA har noteret sig dette med tilfredshed, men skal samtidig gøre opmærksom på, at det især med udenlandske investorer kan være vanskeligt at vurdere, om en given investor er en eller flere. Det bør i den sammenhæng præciseres, hvorvidt SKAT vil anerkende en investor som en "investeringsforening", hvis denne investor efter reglerne i investorens etableringsland, er defineret som en investeringsforening.

Ad 2 – investering i værdipapirer

Det fremgår af udkastet, at SKAT vil lægge vægt på, at investeringsinstitutternes portefølje består af en eller flere af de værdipapirer m.v., som er opregnet i UCITS-direktivets artikel 50, stk.1.

Henvisningen til UCITS-direktivets 50, stk. 1, kan i denne kontekst give anledning til forvirring om, hvorvidt en investeringsfond opfylder betingelsen om, at der skal investeres i værdipapirer ud fra et princip om risikospredning, hvis den f.eks. alene investerer i aktier.

På baggrund af det seneste bindende svar fra Skatterådet om en investeringsfond, der investerede i fast ejendom i selskabsform (SKM2015.405.SR), bør henvisningen til UCITS-direktivets artikel 50, stk. 1, udgå. Det kunne på baggrund af samme bindende svar med fordel præciseres, at begrebet "risikospredning" er bredt og ikke medfører et krav om investering i flere aktivklasser.

Afslutning

DVCA stiller sig til rådighed for en yderligere dialog med SKAT om de specifikke forhold for foreningens medlemmer.

Med venlig hilsen

DVCA
Jannick Nytoft
Adm. direktør